



STYCZEŃ 2026

---

# NEWSLETTER REGULACYJNY

*BANKI  
TOWARZYSTWA FUNDUSZY INWESTYCYJNYCH  
POWSZECHNE TOWARZYSTWA EMERYTALNE  
ZARZĄDZAJĄCY ASI  
DOMY MAKLERSKIE  
INSTYTUCJE PŁATNICZE  
SPÓŁKI PUBLICZNE*

# WSTĘP



**Szanowni Państwo,**

zapraszamy do lektury styczniowego numeru Newslettera Regulacyjnego przygotowanego przez Zespół Kancelarii Prawnej Krzysztof Rożko i Wspólnicy.

Jak co miesiąc, przygotowaliśmy dla Państwa przegląd najważniejszych zmian regulacyjnych z ostatnich tygodni, zarówno tych już przyjętych, jak i będących jeszcze na etapie prac legislacyjnych.

W zakresie planowanych zmian w prawie krajowym pragniemy zwrócić Państwa uwagę na kolejne propozycje zmian przepisów w zakresie funkcjonowania funduszy inwestycyjnych, w tym na proces legislacyjny, który ma umożliwić tworzenie w Polsce ETF-ów w formule UCITS.

W obszarze zmian przepisów prawa europejskiego, w sposób szczególny pragniemy zwrócić uwagę na publikację projektów aktów wykonawczych do rozporządzenia AML i dyrektywy AML.

Zapraszamy również do zapoznania się z informacjami dotyczącymi wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie c-902/24 oraz komentarza Ministerstwa Sprawiedliwości do tego wyroku, który ma istotne znaczenie zarówno dla praktyki orzeczniczej, jak i dla projektowanych rozwiązań legislacyjnych dotyczących usprawnienia postępowań frankowych.

W niniejszym Newsletterze piszemy także o opublikowanych w ostatnim czasie stanowiskach UKNF: 1) dot. interpretacji przepisów Rozporządzenia MAR w kontekście statusu fundacji rodzinnej, 2) w sprawie wykonywania obowiązków związanych z transakcjami na znacznych pakietach akcji dot. stron porozumienia, 3) w sprawie braku wyznaczenia w Polsce organu właściwego w zakresie nadzoru nad rynkiem kryptoaktywów.

Zachęcamy do obserwowania naszego profilu na LinkedIn oraz śledzenia informacji na naszej stronie internetowej, na której na bieżąco komentujemy zmiany w przepisach prawa.

**Krzysztof Rożko**

**Wspólnik Zarządzający  
oraz Zespół Kancelarii**





## SPIS TREŚCI

WSTĘP .....	2
SPIS TREŚCI .....	3
NASZE PUBLIKACJE MEDIALNE .....	4
SZKOLENIA .....	6
REGULACJE KRAJOWE .....	7
REGULACJE UNIJNE .....	25
ORZECZENIA .....	29
STANOWISKA NADZORCZE .....	30
WAŻNE DATY .....	44
O NAS .....	45
WSPÓLNICY .....	46
WYRÓŻNIENIA .....	47
NOTA REDAKCYJNA .....	48

## NASZE PUBLIKACJE MEDIALNE

[ESG w 2026 r. – znane obowiązki czy nowe wyzwania?](#) – autorem artykułu jest Mariusz Biały, Counsel w Krzysztof Rożko i Wspólnicy Kancelaria Prawna. Artykuł został opublikowany w poradniku merytorycznym gazety Rzeczpospolita oraz na stronie rp.pl w dniu 22 stycznia 2026 r.



[Budowa parku handlowego: najważniejsze ryzyka prawne z perspektywy inwestora](#) – artykuł r.pr. Nikoli Jadwiszczak-Niedbałki, Wspólnika Kancelarii oraz r.pr. Bartosza Posłuszkiego, opublikowany w dodatku merytorycznym gazety Rzeczpospolita oraz na stronie rp.pl w dniu 27 stycznia 2026 r.

[Rocznica DORA – jak nowe przepisy wpłynęły na cyberodporność sektora finansowego?](#) – artykuł adw. Tomasza Kamińskiego, Wspólnika Kancelarii oraz Daniela Niwińskiego, eksperta ds. cyberbezpieczeństwa, opublikowany w dodatku merytorycznym gazety Rzeczpospolita oraz w serwisie internetowym rp.pl w dniu 30 stycznia 2026 r.



[Alternatywne spółki inwestycyjne - inwestowanie z ograniczeniami](#) – artykuł r.pr. Mariusza Bagińskiego, Wspólnika Kancelarii oraz apl. adw. Tymoteusza Hermana, opublikowany na portalu internetowym rp.pl w dniu 5 lutego 2026 r.

[Rok stosowania rozporządzenia DORA – nadchodzące wyzwania](#) – artykuł adw. Tomasza Kamińskiego, Wspólnika Kancelarii oraz Daniela Niwińskiego, eksperta ds. cyberbezpieczeństwa, opublikowany w dodatku merytorycznym gazety Rzeczpospolita oraz w serwisie internetowym rp.pl w dniu 10 lutego 2026 r.



# SZKOLENIA

## SZKOLENIE ONLINE: „ROZCHNICA DORA – JAK PRZYKOTOWAĆ SIĘ NA KONTROLĘ KNF?”

W dniu 16 stycznia 2026 r. eksperci KRWLegal / LegalWell mieli przyjemność poprowadzenia szkolenia zatytułowanego „Rocznica DORA – jak przygotować się na kontrolę KNF?”

W roli prelegentów wystąpili:

- adw. Tomasz Kamiński, Wspólnik w KRWLegal / LegalWell
- Daniel Niwiński, Prawnik, Ekspert ds. bezpieczeństwa informacji w KRWLegal / LegalWell



Szkolenie zostało zorganizowane przez Izbę Zarządzających Funduszami i Aktywami, a uczestniczyło w nim liczne grono Członków organów TFI, Kierowników oraz Pracowników działów: zarządzania ryzykiem, compliance, działów IT, audytu wewnętrznego, departamentów prawnych.

Podczas spotkania, eksperci KRWLegal / LegalWell podsumowali doświadczenia wynikające z pierwszego roku stosowania przepisów rozporządzenia DORA, przedstawili uprawnienia kontrolne KNF, omówili obowiązki okresowe w zakresie cyberbezpieczeństwa oraz przedstawili praktyczne wskazówki, jak przygotować się na wypadek kontroli KNF.

Kancelaria prawna KRWLegal / LegalWell zapewnia profesjonalne i fachowe doradztwo w wielu dziedzinach prawa. w tym świadczy usługi m.in. [doradztwa regulacyjnego dla sektora finansowego](#), [dyrektywy NIS 2](#), [rozporządzenia DORA](#), [doradztwa w zakresie cyberbezpieczeństwa](#).



## KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

### STANOWISKO UKNF DOT. INTERPRETACJI PRZEPISÓW ROZPORZĄDZENIA MAR W KONTEKŚCIE STATUSU FUNDACJI RODZINNEJ, KTÓREJ BENEFICJENTAMI SĄ OSOBY PEŁNIĄCE OBOWIĄZKI ZARZĄDCZE

W dniu 20 stycznia 2026 r. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego (dalej: „**UKNF**”) opublikował Stanowisko UKNF dot. interpretacji przepisów rozporządzenia MAR w kontekście statusu fundacji rodzinnej, której beneficjentami są osoby pełniące obowiązki zarządcze.

Stanowisko zostało wydane na kanwie wykładni art. 3 ust. 1 pkt 26 rozporządzenia MAR, definiującego pojęcie „osoby blisko związanej”, w odniesieniu do fundacji rodzinnej.

Zgodnie ze Stanowiskiem UKNF fundacja rodzinna jest osobą blisko związaną z jej beneficjentem, pełniącym obowiązki zarządcze. Podkreślono ponadto, ryzyko wykorzystania informacji poufnych przez osobę pełniącą obowiązki zarządcze, będącą beneficjentem fundacji, w kontekście decyzji inwestycyjnych fundacji rodzinnej. Mając na względzie powyższe, a także cel rozporządzenia MAR, tj. przeciwdziałanie wykorzystywaniu informacji poufnych, fundacje rodzinne, będące osobami blisko związanymi z osobami pełniącymi obowiązki zarządcze, powinny dokonywać powiadomień o transakcjach zgodnie z art. 19 ust. 1 Rozporządzenia MAR.

Z treścią stanowiska można zapoznać się pod [linkiem](#).

### STANOWISKO URZĘDU KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO W SPRAWIE WYKONYWANIA OBOWIĄZKÓW ZWIĄZANYCH Z TRANSAKCYJAMI NA ZNACZNYCH PAKIETACH AKCJI SPÓŁEK PUBLICZNYCH DOTYCZĄCYCH STRON POROZUMIENIA, O KTÓRYM MOWA W ART. 87 UST. 1 PKT 5 I 6 USTAWY O OFERCIE

W dniu 14 stycznia 2026 r. na stronie Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego („**UKNF**”) zostało opublikowane stanowisko w sprawie wykonywania obowiązków związanych z transakcjami na znacznych pakietach akcji spółek publicznych dotyczących stron porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.

W niniejszym dokumencie, UKNF wyraził m.in. stanowisko, iż możliwe jest usunięcie naruszenia skutkującego zakazem wykonywania prawa głosu poprzez dopełnienie obowiązku z art. 69 Ustawy o ofercie, nawet po upływie terminu wskazanego w tym przepisie. UKNF uzasadnił powyższe stanowisko tym, iż odmienna interpretacja, przewidująca „wieczystość” sankcji z art. 89 ust. 1 pkt 1) Ustawy o ofercie, byłaby nieproporcjonalna i generowałaby negatywne konsekwencje.

Ponadto, UKNF wyraził stanowisko, iż zarząd spółki publicznej powinien weryfikować, czy zarejestrowane na walne zgromadzenie akcje i wynikające z nich prawa głosu nie są objęte ubezgodnieniem. Powinność ta, wedle stanowiska UKNF, odnosić się ma także do pozostałych organów spółki.

Stanowisko UKNF dostępne jest pod [linkiem](#).

---

## STANOWISKO UKNF W ZWIĄZKU Z BRAKIEM WYZNACZENIA W POLSCE ORGANU WŁAŚCIWEGO W ZAKRESIE NADZORU NAD RYNKIEM KRYPTOAKTYWÓW

W dniu 10 lutego 2026 r. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego opublikował stanowisko w związku z brakiem wyznaczenia w Polsce organu właściwego w zakresie nadzoru nad rynkiem kryptoaktywów („**Stanowisko**”).

Stanowisko zostało wydane w związku z brakiem wejścia w życie w Polsce ustawy dostosowującej krajowe ustawodawstwo do postanowień rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1114 z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie rynków kryptoaktywów oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 1095/2010 oraz dyrektyw 2013/36/UE i (UE) 2019/1937 („Rozporządzenie MiCA”), w tym w szczególności w związku z brakiem wyznaczenia na terytorium Rzeczypospolitej właściwego organu w odniesieniu do:

- a) oferujących, osób ubiegających się o dopuszczenie do obrotu kryptoaktywów innych niż tokeny powiązane z aktywami („**ART**”) lub tokeny będące e-pieniędzem („**EMT**”),
- b) emitentów ART oraz
- c) dostawców usług w zakresie kryptoaktywów.

W stanowisku potwierdzono, że podmioty wpisane do rejestru działalności w zakresie walut wirtualnych (VASP) mogą kontynuować prowadzenia działalności tylko do 1 lipca 2026 r.

W przypadku braku wyznaczenia w Polsce właściwego organu po 1 lipca 2026 r., krajowe podmioty utracą możliwość świadczenia usług w zakresie kryptoaktywów na podstawie przepisów przejściowych. Jednocześnie, do czasu wyznaczenia w Polsce właściwego organu nie będzie możliwe zainicjowanie oraz przeprowadzenie postępowania w sprawie wydania zezwolenia na prowadzenie działalności jako dostawca usług w zakresie kryptoaktywów („**CASP**”) w Polsce. Terminu tego nie będzie można przedłużyć na podstawie ustawy krajowej. W takiej sytuacji, krajowe podmioty będą mogły świadczyć działalność na terytorium RP na podstawie licencji uzyskanej w innej jurysdykcji, jako działalność transgraniczna.

Do czasu wyznaczenia organu właściwego, oferujący kryptoaktywa inne niż ART. lub EMT, osoby ubiegające się o dopuszczenie takich kryptoaktywów do obrotu lub operatorzy platform obrotu takimi kryptoaktywami nie będą mogli w Polsce zrealizować obowiązku zgłoszenia dokumentu informacyjnego dotyczącego kryptoaktywa właściwemu organowi.

Stanowisko dostępne jest pod [linkiem](#).

## AKTUALIZACJA Q&A DOT. OUTSOURCINGU W FIRMACH INWESTYCYJNYCH

W dniu 11 lutego 2026 r. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego opublikował informację o aktualizacji Q&A dot. outsourcingu w firmach inwestycyjnych, w ramach której opublikowano odpowiedzi na kolejne pytania (nr 9 – 13) w zakresie niniejszego zagadnienia.

Zaktualizowane Q&A dostępne są pod [linkiem](#).

## INFORMACJA DLA EMITENTÓW PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH DOPUSZCZONYCH DO OBROTU NA RYNKU REGULOWANYM PODLEGAJĄCYCH OBOWIĄZKOWI SPORZĄDZENIA SPRAWOZDAWCZOŚCI ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU

W dniu 16 stycznia 2026 r. na stronie Komisji Nadzoru Finansowego (dalej: „KNF”) opublikowano informację dla emitentów papierów wartościowych, dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym podlegających obowiązkowi sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Informacja ma na celu zwiększenie przejrzystości działań nadzorczych Komisji Nadzoru Finansowego oraz zapewnienie jasnego komunikowania zasad sprawowania nadzoru w okresie zmian prawnych w obszarze sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

W opublikowanym komunikacie KNF powołuje się na Wytyczne ESMA w sprawie nadzoru nad informacjami na temat zrównoważonego rozwoju z dnia 29 kwietnia 2025 r., jako podstawę działań nadzorczych KNF. Wytyczne te uwzględniają analizę ryzyka wystąpienia nieprawidłowości, ich potencjalny wpływ na odbiorców informacji oraz rotacyjny i losowy dobór sprawozdań do weryfikacji.

KNF koncentruje się na ocenie prawidłowości ujawnień w kluczowych obszarach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, takich jak strategia i model biznesowy w kontekście zrównoważonego rozwoju, proces podwójnej istotności, identyfikacja wpływów, ryzyk i szans, struktura, czytelność i jakość raportowanych informacji, a także kompletność i zgodność ujawnień taksonomicznych z obowiązującymi przepisami.

Działania nadzorcze KNF prowadzone będą z zachowaniem zasady proporcjonalności, co ma równoważyć ograniczanie obciążeń po stronie emitentów z potrzebą zapewnienia inwestorom dostępu do informacji.

Jednocześnie KNF wskazuje, że w początkowym okresie działania nadzorcze KNF będą miały charakter edukacyjny i wspierający, a uwagi KNF dotyczące mniejszych braków, błędów lub naruszeń mają służyć doskonaleniu praktyk sprawozdawczych. Sankcyjne środki nadzorcze będą stosowane wyłącznie w przypadku poważnych lub powtarzających się naruszeń.

Jednocześnie, KNF zachęca emitentów do przekazywania Komisji informacji o ich dotychczasowych doświadczeniach w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jak również ew. wątpliwości interpretacyjnych. W tym celu na stronie KNF udostępniono specjalny kwestionariusz dla emitentów.

Z treścią komunikatu można zapoznać się pod [linkiem](#).

## ZAWARCIE POROZUMIENIA MIĘDZY PRZEWODNICZĄCYM KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO I GENERALNYM INSPEKTOREM INFORMACJI FINANSOWEJ

W dniu 3 lutego 2026 r. zawarte zostało porozumienie pomiędzy Przewodniczącym Komisji Nadzoru Finansowego (dalej: „**KNF**”) a Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej (dalej: „**GIIF**”) dotyczące współpracy pomiędzy obydwoma instytucjami (dalej: „**Porozumienie**”).

Zasadnicze ustalenia Porozumienia obejmują kwestie zasad i obszarów współpracy pomiędzy KNF a GIIF, w tym przekazywania dokumentów i informacji, a także:

- 1) uzgadniania treści komunikatów i stanowisk,
- 2) sposobu interpretacji przepisów ustawy AML oraz informowania o zidentyfikowanych potrzebach zmian w tych przepisach,
- 3) udziału w kolegiach nadzorczych w zakresie AML/CFT,
- 4) organizowania warsztatów szkoleniowych w zakresie AML/CFT.

Komunikat KNF dotyczący podpisania Porozumienia znajduje się pod [linkiem](#).

---

## POROZUMIENIE MIĘDZY PRZEWODNICZĄCYM KNF I PROKURATOREM KRAJOWYM WS. WSPÓŁPRACY

W dniu 13 stycznia 2026 r., Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego oraz Prokurator Krajowy zawarli porozumienie ws. zasad współpracy tych instytucji oraz wzajemnego przekazywania dokumentów oraz informacji, w tym objętych ochroną prawną, w zakresie koniecznym do wykonywania ustawowych obowiązków przez KNF oraz Prokuraturę.

Zawarte porozumienie ma na celu usprawnienie i wzmocnienie współpracy poprzez stworzenie ram organizacyjnych dla bezpiecznej i zgodnej z prawem wymiany dokumentów i informacji.

W związku z zawartym porozumieniem zorganizowane zostało również spotkanie robocze przedstawicieli obu instytucji, podczas którego omówiono praktyczne aspekty współpracy oraz kierunki jej dalszego rozwoju.

Z treścią komunikatu KNF w tej sprawie można zapoznać się pod [linkiem](#).

---

## INFORMACJA DLA KONTRAHENTÓW WYKORZYSTUJĄCYCH MODELE INITIAL MARGIN OPARTE O STANDARD ISDA SIMM

W dniu 14 stycznia 2026 r. na stronie internetowej Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego ukazał się komunikat dot. wykorzystywania modeli Initial Margin opartych o standard ISDA SIMM.

Kontrahenci (finansowi i niefinansowi), którzy korzystają z modeli początkowego depozytu zabezpieczającego (initial margin) opartych o standard ISDA SIMM (ISDA Standard Initial Margin Model)

– aby móc korzystać z tych modeli pro forma – są zobowiązani zwrócić się o zatwierdzenie modelu ISDA SIMM, zgodnie z [komunikatem EUNB z 7 listopada 2025 roku oraz art. 11 ust. 3 rozporządzenia EMIR](#).

Kontrahenci finansowi i niefinansowi stosujący model (oparty lub nieoparty na modelu ISDA SIMM) są zobowiązani – jeśli jeszcze tego nie uczynili – do wystąpienia do właściwego organu nadzoru o autoryzację modelu zgodnie z informacjami przedstawionymi w [komunikacie EUNB z 17 grudnia 2024 roku](#).

Treść komunikatu dostępna jest pod [linkiem](#).

# EUROPEJSKI URZĄD NADZORU GIEŁD I PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH

## EU–UK: NOWE RAMY NADZORU NAD KLUCZOWYMI DOSTAWCAMI USŁUG ICT W REŻIMIE DORA

W dniu 14 stycznia 2026 r. Europejskie Urzędy Nadzoru (EBA, EIOPA i ESMA – dalej: ESAs) oraz brytyjskie organy nadzorcze – Bank of England, Prudential Regulation Authority i Financial Conduct Authority – podpisały Memorandum of Understanding (MoU) dotyczące współpracy w zakresie nadzoru nad krytycznymi dostawcami usług ICT (Critical ICT Third-Party Providers, CTPPs) w rozumieniu rozporządzenia DORA. Porozumienie stanowi istotny krok w budowie spójnego, transgranicznego modelu nadzoru nad ryzykiem związanym z ICT w sektorze finansowym UE i Wielkiej Brytanii.

MoU precyzuje zasady współpracy, wymiany informacji oraz koordynacji działań nadzorczych wobec podmiotów, które jednocześnie podlegają unijnemu reżimowi DORA oraz brytyjskiemu reżimowi nadzoru nad „critical third parties” na gruncie Financial Services and Markets Act. W praktyce dotyczy to w szczególności globalnych dostawców usług chmurowych, centrów danych, platform przetwarzania danych czy kluczowych dostawców oprogramowania, których awaria lub incydent cybernetyczny mógłby wywołać efekt systemowy.

MoU szczegółowo reguluje m.in.:

- mechanizmy wymiany informacji (w tym stosowanie Traffic Light Protocol),
- zasady koordynacji i wzajemnego informowania o planowanych oraz doraźnych kontrolach on-site,
- współpracę w sytuacjach kryzysowych, takich jak poważne incydenty związane z ICT o potencjalnym wpływie transgranicznym,
- procedury notyfikacji naruszeń lub braku współpracy ze strony krytycznych dostawców usług ICT.

Z perspektywy instytucji finansowych kluczowym jest, że MoU ma ograniczać ryzyko dublowania działań nadzorczych oraz sprzyjać bardziej spójnym oczekiwaniom regulacyjnym wobec CTPPs działających jednocześnie na rynku UE i UK. Jednocześnie MoU ma realnie wzmacniać nadzór nad realizacją DORA w kontekście podmiotów spoza UE, w szczególności w zakresie kontroli na miejscu oraz reagowania na incydenty o charakterze systemowym.

Warunkiem podpisania MoU była pozytywna ocena równoważności brytyjskich zasad poufności i tajemnicy zawodowej z reżimem przewidzianym w DORA. ESAs przeprowadziły w tym zakresie ukierunkowaną ocenę, potwierdzając, że ramy prawne obowiązujące w UK zapewniają poziom ochrony informacji porównywalny z wymogami unijnymi, co umożliwi legalną i bezpieczną wymianę informacji nadzorczych.

W szerszym ujęciu MoU wpisuje się w trend wzmacniania międzynarodowej współpracy nadzorczej w obszarze cyberodporności i zarządzania ryzykiem związanym z ICT. Dla podmiotów finansowych oznacza to dalsze zwiększenie znaczenia solidnego third-party risk management, w tym odpowiedniego przygotowania umów z kluczowymi dostawcami ICT, mechanizmów audytowych oraz planów reagowania na incydenty – już nie tylko w perspektywie krajowej lub unijnej, lecz w realiach zintegrowanego nadzoru transgranicznego.

Treść MoU dostępna jest pod [linkiem](#).

---

## **WYTYCZNE EUROPEJSKIEGO URZĘDU NADZORU GIEŁD I PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH (ESMA) DOTYCZĄCE KRYTERIÓW OCENY WIEDZY I KOMPETENCJI ZGODNIE Z ROZPORZĄDZENIEM W SPRAWIE RYNKÓW KRYPTOAKTYWÓW (ROZPORZĄDZENIE MICA)**

W dniu 28 stycznia 2026 r. Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) opublikował wytyczne określające wymogi wiedzy i kompetencji dla personelu świadczącego usługi w zakresie kryptoaktywów.

Celem wytycznych jest ustanowienie spójnych, wydajnych i skutecznych praktyk nadzorczych w ramach Europejskiego Systemu Nadzoru Finansowego oraz zapewnienie wspólnego, jednolitego i spójnego stosowania przepisów art. 68 ust. 5 i art. 81 ust. 7 Rozporządzenie 2023/1114 w sprawie rynków kryptoaktywów (MiCA).

Wytyczne kładą nacisk na zrozumienie ryzyka, technologii rozproszonego rejestru oraz mechanizmów stabilizacji aktywów i mają przyczynić się do większej konwergencji kryteriów oceny wiedzy i kompetencji personelu świadczącego doradztwo lub udzielającego informacji na temat kryptoaktywów lub usług w zakresie kryptoaktywów i ich stosowania.

Opublikowane wytyczne zawierają istotne wskazówki, które mają pomóc dostawcom usług w zakresie kryptoaktywów w wypełnianiu ich obowiązków działania w najlepszym interesie klientów oraz mają wesprzeć właściwe organy w odpowiedniej ocenie sposobu, w jaki dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów wypełniają te obowiązki.

Z treścią wytycznych można zapoznać się pod tym [linkiem](#).

# EUROPEJSKI URZĄD NADZORU BANKOWEGO

## EBA I AMLA CAŁKOWICIE PRZEKAZUJĄ OBOWIĄZKI AML/CFT

W dniu 19 stycznia 2026 r. na stronie Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego pojawiła się publikacja o przekazaniu uprawnień i funkcji w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.

W dniu 1 stycznia 2026 r. Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (dalej: „EBA”) oraz Urząd ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy i Finansowaniu Terroryzmu (dalej: „AMLA”) zakończyły proces przekazywania wszystkich uprawnień i funkcji w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu z EBA do AMLA.

Przeniesienie uprawnień kończy samodzielny mandat EBA w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, który rozpoczął się w 2020 r., stanowiąc jednocześnie element nowego pakietu UE w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu („Pakiet AML”), w ramach którego ustanowiono AMLA jako centrum zintegrowanego europejskiego systemu nadzoru w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.

Z treścią publikacji można zapoznać się pod [linkiem](#).

## EBA OPUBLIKOWAŁA ZAKTUALIZOWANE WSKAŹNIKI OCENY RYZYKA

W dniu 28 stycznia 2026 r. Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EBA) opublikował zaktualizowaną listę wskaźników oceny ryzyka i narzędzi analizy ryzyka, a także zmieniony przewodnik metodologiczny.

Zmiany doprecyzowują sposób obliczania wskaźników ryzyka stosowanych w publikacjach EBA i w konsekwencji, ujednoczenie interpretacji kluczowych danych bankowych podczas przeprowadzania ocen i analiz ryzyka. Aktualizacja obejmuje m.in. zmianę wskaźników rentowności, wypłacalności i ryzyka operacyjnego instytucji. Ponadto, wprowadzono także nowe wskaźniki, dotyczące firm inwestycyjnych oraz kryptoaktywów.

Przypomnieć należy, że Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1114 z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie rynków kryptoaktywów oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 1095/2010 oraz dyrektyw 2013/36/UE i (UE) 2019/1937 wprowadza nowy reżim regulacyjny dla emitentów tokenów powiązanych z aktywami (ART) oraz tokenów pieniądza elektronicznego (EMT), w tym wprowadza nowe obowiązki sprawozdawcze. Grupy wskaźników ryzyka kryptoaktywów obejmują następujące kategorie: wskaźniki tokenowe (Token View Indicators), przegląd sektora (Sector Overview), obieg i wykorzystanie (Circulation and Usage Metrics), kluczowych uczestników (Key Actors) i wskaźniki uzupełniające (Additional Indicators).

Z treścią zaktualizowanych wskaźników można zapoznać się pod [linkiem](#).

# URZĄD OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

## PREZES UOKiK NAKŁADA KARĘ NA BANK ZA STOSOWANIE NIEDOZWOLONYCH POSTANOWIEŃ UMOWNYCH DOTYCZĄCYCH ZASAD ZMIANY OPROCENTOWANIA KREDYTÓW KONSUMENCKICH

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzją z dnia 23 stycznia 2026 r. nałożył na Bank karę w wysokości blisko 80 mln zł za stosowanie niedozwolonych postanowień umownych dotyczących zasad zmiany oprocentowania kredytów konsumenckich. Zakwestionowane klauzule, stosowane w aneksach do umów kredytu w rachunku płatniczym od grudnia 2018 r., umożliwiały Bankowi jednostronną zmianę oprocentowania bez precyzyjnego i weryfikowalnego określenia przesłanek takiej zmiany. Zdaniem Prezesa UOKiK, Tomasza Chróścnego, naruszało to zasadę transparentności oraz uniemożliwiało konsumentom ocenę ekonomicznych konsekwencji zobowiązania. Decyzja zobowiązuje Bank do zaprzestania stosowania niedozwolonych postanowień, poinformowania klientów o naruszeniach oraz publikacji oświadczeń na stronie internetowej i w mediach społecznościowych. Klauzule uznane za niedozwolone są bezskuteczne z mocy prawa i nie wiążą konsumentów. Decyzja nie jest prawomocna i przysługuje od niej odwołanie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Więcej informacji można znaleźć pod [linkiem](#).

# PREZES URZĘDU OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

## STABILNOŚĆ ZATRUDNIENIA INSPEKTORA OCHRONY DANYCH – KIERUNEK ZMIAN PO WYROKU TRYBUNAŁU EFTA

W ostatnich tygodniach istotnego znaczenia nabrała kwestia ochrony niezależności Inspektora Ochrony Danych (IOD), w szczególności w kontekście rozwiązywania z nim stosunku pracy. Impulsem do ponownej dyskusji stał się wyrok Trybunał EFTA z 16 grudnia 2025 r. w sprawie E-5/25 Silbernagl, a także stanowisko przedstawione przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w odpowiedzi na ten wyrok.

Sprawa dotyczyła dopuszczalności odwołania IOD z przyczyn niezwiązanych z wykonywaniem przez niego zadań określonych w RODO. Trybunał EFTA wskazał, że przepisy unijne nie ustanawiają bezwzględnego zakazu rozwiązania stosunku pracy z IOD, jednak dopuszczalność takiego działania musi być oceniana przez pryzmat realnej ochrony niezależności funkcji IOD. W ocenie Trybunału, regulacje krajowe mogą – a nawet powinny – doprecyzowywać przesłanki, na jakich możliwe jest rozwiązanie stosunku pracy z inspektorem.

Z wyroku wynika, że:

- rozwiązanie stosunku pracy bez uzasadnionej przyczyny może być dopuszczalne wyłącznie wtedy, gdy nie jest powiązane z wykonywaniem zadań IOD;
- rozwiązanie stosunku pracy z uzasadnionej przyczyny jest możliwe, o ile nie zagraża realizacji celów RODO, w szczególności niezależności inspektora.

Prezes UODO, odnosząc się do skutków orzeczenia wskazał na istotną lukę w krajowych przepisach. W przeciwieństwie do niektórych państw UE, polski porządek prawny nie zawiera regulacji wprost określających środki ochrony IOD przed odwołaniem lub zwolnieniem. Jedynym punktem odniesienia pozostaje art. 38 ust. 3 RODO, który zakazuje karania i odwoływania IOD za wykonywanie jego zadań, jednak przepis ten w praktyce budzi liczne wątpliwości interpretacyjne.

Zdaniem Prezesa UODO, doprecyzowanie zasad rozwiązywania stosunku pracy z IOD jest niezbędne dla rzeczywistego zapewnienia gwarancji jego niezależności. Im stabilniejsza podstawa zatrudnienia i jaśniejszy zakres ochrony przed odwołaniem, tym większa szansa, że IOD będzie w stanie wykonywać swoje obowiązki w sposób niezależny, bez presji organizacyjnej, czy personalnej.

Powyższe stanowisko Prezesa UODO oznacza w praktyce konieczność ponownej oceny modeli zatrudnienia IOD, postanowień umownych oraz praktyk HR. W perspektywie możliwych zmian legislacyjnych warto zweryfikować, czy mechanizmy stosowane w organizacji nie narażają jej na zarzut naruszenia zasady niezależności IOD.

Treść pisma Prezesa UODO dostępna jest pod [linkiem](#).

## **KARA DLA POCZTY POLSKIEJ ZA BRAK NIEZALEŻNOŚCI INSPEKTORA OCHRONY DANYCH – ISTOTNY SYGNAŁ DLA ADMINISTRATORÓW DANYCH**

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, nałożył na Poczta Polska S.A. administracyjną karę pieniężną w wysokości 978 tys. zł za naruszenie jednego z fundamentalnych wymogów RODO – zapewnienia niezależności sprawowania funkcji inspektora ochrony danych (IOD). Decyzja (sygn. DKN.5131.4.2025) ma istotne znaczenie precedensowe także dla sektora finansowego.

Postępowanie zostało wszczęte z urzędu po zgłoszeniu naruszenia ochrony danych polegającego na nieuprawnionym dostępie do danych osobowych zawartych w dokumencie PIT-11. W toku czynności organ nadzorczy ustalił jednak problem o charakterze systemowym – konflikt interesów po stronie IOD, który jednocześnie pełnił funkcje kierownicze i merytoryczne bezpośrednio związane z przetwarzaniem danych osobowych. W praktyce oznaczało to sytuację, w której inspektor nadzorował obszary, za które sam był operacyjnie odpowiedzialny.

Prezes UODO wskazał, że spółka nie przeprowadziła analizy konfliktu interesów, nie określiła w aktach wewnętrznych pierwszeństwa zadań IOD w razie kolizji obowiązków ani nie wykazała, że inspektor dysponował odpowiednim czasem i warunkami organizacyjnymi do wykonywania swoich ustawowych zadań. PUODO podkreślił, że zgodnie z wytycznymi unijnymi funkcje decyzyjne w zakresie celów i sposobów przetwarzania danych muszą być organizacyjnie i merytorycznie oddzielone od funkcji kontrolnej IOD.

Istotne znaczenie dla wymiaru kary miała skala działalności administratora oraz fakt, że nie było to pierwsze stwierdzone przez PUODO naruszenie przepisów RODO w spółce. Jednocześnie Prezes UODO uwzględnił działania naprawcze podjęte w toku postępowania, w szczególności wyodrębnienie funkcji IOD i zapewnienie jej bezpośredniej podległości zarządowi.

Dla instytucji finansowych i podmiotów regulowanych decyzja ta stanowi istotne przypomnienie, że formalnie powołany IOD bez realnej niezależności i właściwego umocowania nie spełnia wymogów RODO, a uchybienia w tym zakresie mogą skutkować dotkliwymi sankcjami finansowymi. Warto podkreślić również poruszone przez Prezesa UODO kwestie dotyczące zarządzania konfliktem interesów, które można potraktować jako dobre praktyki również w zakresie stosowania zbliżonych wymogów dot. rozdzielenia funkcji wykonawczych od audytowych i kontrolnych (zasada trzech linii obrony) określonych w DORA.

---

## **RAPORT STRATEGICZNY - BADANIE POTRZEB ORGANIZACJI W ZAKRESIE WYKORZYSTANIA SZTUCZNEJ INTELIGENCJI I OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH**

W dniu 28 stycznia 2026 r. na stronie Urzędu Ochrony Danych Osobowych został opublikowany Raport Strategiczny – Badanie potrzeb organizacji w zakresie wykorzystania sztucznej inteligencji i ochrony danych osobowych, opracowany przez Grupę roboczą ds. Sztucznej Inteligencji powołaną w ramach Społecznego Zespołu Ekspertów przy Prezesie UODO.

Raport powstał na podstawie wyników ogólnopolskiej ankiety dotyczącej potrzeb instytucji i organizacji w obszarze wykorzystania sztucznej inteligencji oraz wywiadów grupowych przeprowadzonych z organizacjami parasolowymi sektora prywatnego.

Ankietowani wskazali, że sztuczną inteligencję wykorzystują najczęściej do automatyzacji procesów administracyjnych (41,2 %), analityki danych (31 %), wsparcia w badaniach i rozwoju (28,2 %) oraz do obsługi klienta – chatboty/voiceboty (28 %).

Raport dostępny jest pod [linkiem](#).

---

## **ANALIZA RYZYKA JAKO REALNY OBOWIĄZEK – DECYZJA PREZESA UODO Z ISTOTNYM PRZESŁANIEM DLA INSTYTUCJI REGULOWANYCH**

Decyzja Prezesa Urząd Ochrony Danych Osobowych (sygn. DKN.5112.63.2024), w której PUODO udzielił upomnień prezesowi i dyrektorowi sądu, stanowi kolejne przypomnienie, że analiza ryzyka oraz regularne testowanie środków bezpieczeństwa nie są formalnością, lecz jednym z filarów zgodnego z prawem przetwarzania danych osobowych. W sprawie dotyczącej Sądu Rejonowego Lublin-Zachód, Prezes UODO udzielił upomnień prezesowi i dyrektorowi sądu, nakazując jednocześnie wdrożenie adekwatnych środków technicznych i organizacyjnych.

Postępowanie zostało zainicjowane zgłoszeniem naruszenia ochrony danych, do którego doszło przy realizacji wniosku o dostęp do informacji publicznej. Sąd przekazał wnioskodawcy plik arkusza kalkulacyjnego zawierający nadmiarowe dane osobowe, wykraczające poza zakres wniosku. Wśród ujawnionych informacji znalazły się m.in. numery PESEL, adresy zamieszkania, daty urodzenia oraz daty powołania sędziów, a także dane dotyczące lekarzy i psychologów. Naruszenie miało charakter typowy dla błędów organizacyjnych – brak procedur anonimizacji i kontroli zakresu udostępnianych danych.

Kontrola Prezesa UODO wykazała jednak problemy systemowe. W sądzie przez długi czas nie prowadzono regularnego testowania, mierzenia i oceniania środków bezpieczeństwa przetwarzania, a polityka ochrony danych nie odpowiadała aktualnym wymogom RODO. Co istotne, w organizacji nie istniała kompleksowa procedura dotycząca realizacji wniosków o dostęp do informacji publicznej. Równie poważnym uchybieniem był brak właściwie przeprowadzonej analizy ryzyka – nawet po jej sporządzeniu nie spełniała ona standardów wynikających z przepisów.

Choć ostatecznie Prezes UODO ograniczył się do upomnień, decyzja ma charakter ostrzegawczy. Pokazuje, że organy nadzorcze oczekują realnego, cyklicznego podejścia do zarządzania ryzykiem, a nie jednorazowych dokumentów „na półkę”. Dla podmiotów z sektora finansowego i regulowanego to jasny sygnał: brak aktualnej analizy ryzyka, testów zabezpieczeń oraz spójnych procedur może skutkować odpowiedzialnością kadry zarządzającej – nawet gdy naruszenie ma charakter incydentalny.

# AGENCJA UNII EUROPEJSKIEJ DS. CYBERBEZPIECZEŃSTWA

## ENISA: PRIORYTETY I KIERUNKI DZIAŁAŃ NA LATA 2026–2028 – CO TO OZNACZA DLA SEKTORA FINANSOWEGO?

Europejska Agencja ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA) opublikowała *Single Programming Document 2026–2028*, który wyznacza strategiczne i operacyjne kierunki działań Agencji na najbliższe lata. Dokument ten ma istotne znaczenie także dla podmiotów sektora finansowego, które coraz silniej odczuwają wpływ unijnych regulacji z obszaru cyberbezpieczeństwa, w szczególności NIS2, DORA, Cyber Resilience Act (CRA) oraz Cyber Solidarity Act.

W perspektywie 2026–2028 ENISA koncentruje się na wspieraniu spójnego i skutecznego wdrażania unijnej polityki cyberbezpieczeństwa w państwach członkowskich. Kluczowym obszarem będzie dalsze wsparcie implementacji dyrektywy NIS2, w tym działania analityczne i doradcze dotyczące odporności sektorów krytycznych oraz publikacja kolejnych edycji raportu *State of Cybersecurity in the EU*. Dla instytucji finansowych oznacza to dalsze doprecyzowywanie oczekiwań nadzorczych w zakresie zarządzania ryzykiem ICT i dojrzałości cyberbezpieczeństwa.

Istotnym elementem programu jest rozwój narzędzi operacyjnych na poziomie UE. ENISA zapowiada uruchomienie w 2026 r. Single Reporting Platform w ramach CRA – wspólnej platformy raportowania podatności i incydentów, która w dłuższej perspektywie może wpływać również na praktyki raportowe podmiotów objętych DORA. Równolegle Agencja rozwija Europejską Bazę Podatności (EU Vulnerability Database), wzmacniając zdolności UE w zakresie wczesnego ostrzegania i analizy zagrożeń.

Duży nacisk położono także na gotowość reagowania na poważne incydenty i kryzysy cybernetyczne. ENISA odpowiada za operacyjne uruchomienie EU Cybersecurity Reserve – mechanizmu zapewniającego państwom członkowskim i instytucjom UE dostęp do wyspecjalizowanych usług reagowania na incydenty. W 2026 r. planowana jest również kolejna edycja ćwiczeń Cyber Europe, testująca zaktualizowany unijny Blueprint reagowania kryzysowego.

Z perspektywy rynku i dostawców technologii ważnym kierunkiem pozostaje rozwój europejskich schematów certyfikacji cyberbezpieczeństwa, w tym EUCC (European Union Common Criteria scheme), EUCS (EU Cloud Certification Scheme) oraz schematów dla 5G i EUDI (European Digital Identity). ENISA podkreśla rolę certyfikacji jako narzędzia budowania zaufania dla rozwiązań cyfrowych, co wprost przekłada się na wymagania wobec dostawców usług ICT dla sektora finansowego.

Dokument sygnalizuje również rosnące wyzwania organizacyjne i budżetowe Agencji – zakres zadań znacząco się rozszerza, podczas gdy dostępne zasoby pozostają ograniczone. Może to skutkować większym naciskiem na współpracę z krajowymi organami nadzoru oraz sektorami regulowanymi.

Dla instytucji finansowych SPD ENISA 2026–2028 jest ważnym sygnałem kierunkowym: unijny ekosystem cyberbezpieczeństwa wchodzi w fazę operacyjnej dojrzałości, w której nacisk kładziony jest nie tylko na formalną zgodność, lecz także na realną zdolność do zapobiegania incydentom, ich raportowania i skutecznego reagowania.

Z treścią ENISA Single Programming Document 2026 – 2028 można zapoznać się pod [linkiem](#).

# RAPORTY I INNE INICJATYWY NA RYNKU KAPITAŁOWYM I NOWYCH TECHNOLOGII

## KODEKS DOBRZYCH PRAKTYK NADZORU WŁAŚCICIELSKIEGO

W dniu 9 lutego 2026 r. na stronie internetowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów został opublikowany Kodeks Dobrych Praktyk Nadzoru Właścicielskiego.



Dokument został opracowany przez zespół przy Ministrze Aktywów Państwowych, a podpisany przez Prezesa Rady Ministrów. Celem nowych zasad ładu korporacyjnego jest uporządkowanie zasad nadzoru nad spółkami Skarbu Państwa.

Kodeks stanowi rozwinięcie i uszczegółowienie „Zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Skarbu Państwa”. Kodeks omawia zadania walnego zgromadzenia, rady nadzorczej i zarządu. Kodeks skupia uwagę m.in. na zasadach współpracy pomiędzy organami, kwestiach wynagrodzeń oraz postępowań kwalifikacyjnych. Kodeks powinien być stosowany przez spółki z udziałem Skarbu Państwa zgodnie z zasadą *comply or explain*.

W toku konferencji, na której prezentowano założenia dokumentu, Minister Aktywów Państwowych zapowiedział również nowelizację ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym oraz wdrożenie macierzy kompetencji jako nowego standardu oceny i doboru kandydatów, co łącznie z opublikowanym Kodeksem ma się przyczynić do zapewnienia optymalnego doboru kadr zarządzających majątkiem publicznym oraz podniesienia jakości nadzór właścicielskiego.

Kodeks Dobrych Praktyk Nadzoru Właścicielskiego dostępny jest pod [linkiem](#).

---

## W 2026 ROKU NIE BĘDZIE KAR ZA BRAK REJESTRACJI W KSEF ALBO BŁĘDY W OBSŁUDZE SYSTEMU

W dniu 15 stycznia 2026 r. na stronie Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw opublikowana została informacja o planowanym w 2026 roku braku kar za niedopełnienie obowiązków związanych z Krajowym Systemem e-Faktur (dalej: „KSeF”).

Zgodnie z treścią informacji, Szef Krajowej Administracji Skarbowej oficjalnie ogłosił abolicję, która ma na celu umożliwienie przedsiębiorcom odpowiedniego zapoznania się z systemem KSeF.

Z uwagi na powyższe, przedsiębiorcy, którzy w 2026 roku popełnią błędy w trakcie obsługi systemu KSeF lub do niego nie przystąpią, nie zostaną ukarani.

Z treścią informacji można zapoznać się pod [linkiem](#).

## O NAS

KRWLegal / LegalWell jest niezależną Kancelarią prawną skupiającą grupę doświadczonych prawników, którzy poprzez kompleksowe zrozumienie Klienta i jego potrzeb, opracowują dostosowane do potrzeb Klienta rozwiązania. Priorytetem Kancelarii jest odpowiedź na potrzeby Klienta.

KRWLegal / LegalWell jest wiodącą na rynku usług prawnych Kancelarią w zakresie doradztwa klientom prywatnym, w tym zarządzania majątkiem prywatnym i planowania finansowego dla Private Clients, a także przygotowania wejścia na giełdę i pozyskania inwestorów do nowych przedsięwzięć w sektorach nowoczesnej gospodarki.

Kancelaria jest zaangażowana w rozwój rynku kapitałowego w Polsce, w tym bierze czynny udział w pracach legislacyjnych dotyczących funkcjonowania tego rynku.

Nasza oferta obejmuje pomoc w takich działaniach jak przygotowanie transakcji (M&A), obsługa inwestycji kapitałowych, sekurytyzacja, finansowanie i tworzenie startupów, audyt nieruchomości, zachęty MIFID, obsługa funduszy inwestycyjnych i innych instytucji finansowych czy restrukturyzacja zobowiązań. Jednym z wiodących obszarów naszej praktyki jest również doradztwo w obszarze regulacji dotyczących sektora energetycznego, w szczególności w zakresie energetyki alternatywnej (OZE), ochrony środowiska naturalnego i finansowania przedsięwzięć proekologicznych.

Kancelaria aktywnie uczestniczy w prowadzonych projektach, nie ograniczając się wyłącznie do doradztwa prawnego.

Cechą Kancelarii jest otwarta komunikacja z Klientem.

## DANE KONTAKTOWE

### Krzysztof Rożko i Wspólnicy

Kancelaria Prawna

ul. Wojciecha Górskiego 9, 00-033 Warszawa

tel.: +48 22 295 09 40, tel./fax: +48 22 692 44 74

e-mail: [biuro@krwlegal.pl](mailto:biuro@krwlegal.pl)

Zapraszamy również do odwiedzania naszej strony internetowej

oraz śledzenia profilu Kancelarii na 



gdzie na bieżąco zamieszczamy informacje o najnowszych zmianach w środowisku regulacyjnym rynku finansowego.

**Zespół Kancelarii Prawnej Krzysztof Rożko i Wspólnicy**



# WSPÓLNICY



**Krzysztof Rożko**  
Wspólnik Zarządzający

- Fundusze inwestycyjne
- Instytucje finansowe i regulacje rynku finansowego
- Transakcje venture capital/ private equity
- Bankowość i finance
- Finansowanie projektów infrastrukturalnych
- Planowanie podatkowe i zarządzanie majątkiem
- Fuzje i przejęcia (Transakcje M&A)
- Nieruchomości i inwestycje budowlane

[Krzysztof.Rozko@krwlegal.pl](mailto:Krzysztof.Rozko@krwlegal.pl)

+48 22 295 09 40



**Mariusz Bagiński**  
Wspólnik

- Fundusze inwestycyjne
- Instytucje finansowe i regulacje rynku finansowego
- Transakcje venture capital/ private equity
- Bankowość i finance
- Finansowanie projektów infrastrukturalnych
- Prawo spółek i kontrakty handlowe
- Spory korporacyjne
- Planowanie podatkowe i zarządzanie majątkiem
- Fuzje i przejęcia (Transakcje M&A)
- Nieruchomości i inwestycje budowlane

[Mariusz.Baginski@krwlegal.pl](mailto:Mariusz.Baginski@krwlegal.pl)

+48 22 295 09 40



**Tomasz Kamiński**  
Wspólnik

- Transakcje M&A oraz fuzje i przejęcie
- Prawo nowych technologii
- Cyberbezpieczeństwo
- Prawo spółek i kontrakty handlowe
- Zarządzanie ASI
- Fundusze inwestycyjne
- Transakcje venture capital/ private equity
- Instytucje finansowe i regulacje rynku finansowego
- Tworzenie, finansowanie i obsługa startupów

[Tomasz.Kaminski@krwlegal.pl](mailto:Tomasz.Kaminski@krwlegal.pl)

+48 22 295 09 40



**Nikola Jadwiszczak –  
Niedbałka**  
Wspólnik

- Fundusze inwestycyjne
- Spory sądowe oraz postępowania sankcyjne dla podmiotów rynku kapitałowego
- Doradztwo regulacyjne dla sektora finansowego i fintech
- Zarządzanie ASI
- Doradztwo w zakresie AML
- Transakcje venture capital/ private equity
- Fundacje rodzinne
- Tworzenie, finansowanie i obsługa startupów

[Nikola.Jadwiszczak@krwlegal.pl](mailto:Nikola.Jadwiszczak@krwlegal.pl)

+48 22 295 09 40

## WYRÓŻNIENIA

# IFLR1000

Krzysztof Rożko i Wspólnicy  
Kancelaria Prawna  
wyróżniona w rankingu  
**IFLR1000 2025**  
w kategorii  
**Capital Markets: Equity**



 **RZECZPOSPOLITA**

**KRWLegal / LegalWell**  
wielokrotnie wyróżniona w  
23. edycji Rankingu  
Kancelarii Prawniczych  
"Rzeczpospolita" 2025



**LEADING FIRM**

# Legal500

EMEA  
**2025**

Krzysztof Rożko i Wspólnicy  
Kancelaria Prawna  
rekomendowana w rankingu  
**THE LEGAL 500 EMEA 2025**  
w kategorii  
**Investment Funds**



## NOTA REDAKCYJNA

*Niniejszy Newsletter Regulacyjny Kancelarii Prawnej Krzysztof Rożko i Wspólnicy (Kancelaria) to ukazujący się miesięcznie zbiór informacji z zakresu otoczenia prawnego i regulacyjnego instytucji finansowych.*

*Newsletter Regulacyjny przygotowywany jest przez praktyków zajmujących się obsługą podmiotów prowadzących działalność zarówno na polskim, jak i europejskim rynku kapitałowym.*

*Kancelaria informuje, że Newsletter Regulacyjny nie stanowi usługi doradztwa prawnego, a także nie jest formą świadczenia pomocy prawnej.*

*Zespół Kancelarii Prawnej Krzysztof Rożko i Wspólnicy będzie także wdzięczny za przekazywanie wszelkich uwag i sugestii co do treści Newslettera Regulacyjnego.*

*Prawa autorskie do niniejszego dokumentu przysługują Kancelarii. Żadna z części tego dokumentu nie może być kopiowana lub przekazywana nieupoważnionym osobom. Wykorzystywanie tego dokumentu przez osoby nieupoważnione lub działające niezgodnie z powyższymi zastrzeżeniami bez pisemnej zgody Kancelarii lub w inny sposób naruszające przepisy prawa autorskiego może być powodem wystąpienia z odpowiednimi roszczeniami.*