

CZERWIEC 2025

NEWSLETTER REGULACYJNY

BANKI
TOWARZYSTWA FUNDUSZY INWESTYCYJNYCH
POWSZECHNE TOWARZYSTWA EMERYTALNE
ZARZĄDZAJĄCY ASI
DOMY MAKLERSKIE
INSTYTUCJE PŁATNICZE
SPÓŁKI PUBLICZNE



KRZYSZTOF ROŻKO I WSPÓLNICY
KANCELARIA PRAWNA

WSTĘP



Szanowni Państwo,

niniejszym pragniemy Państwa zaprosić do lektury czerwcowego numeru Newslettera Regulacyjnego przygotowanego przez Zespół Kancelarii Prawnej Krzysztof Rożko i Wspólnicy.

W niniejszym numerze, zapraszamy do zapoznania się ze zmianami ram prawnych rynku finansowego oraz inicjatywami podejmowanymi w obszarze prawa finansowego oraz nowych technologii.

W tym miesiącu w sposób szczególny zwracamy Państwa uwagę na postępy w pracach dot. projektu ustawy o rynku kryptoaktywów – wreszcie projekt ustawy został przekazany do Sejmu RP. Odnotowania wymaga również uchwalenie przez Sejm RP ustawy, której celem jest zapewnienie pełnego stosowania rozporządzenia w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej”).

W Newsletterze relacjonujemy również przebieg prac legislacyjnych, mających szczególne znaczenie dla branży towarzystw funduszy inwestycyjnych (m.in. piszemy o projektach

zmian dot. regulacji obowiązków depozytariuszy, ułatwienia łączenia niepublicznych FIZ oraz uproszczenia zasad łączenia jednostek uczestnictwa FIO).

Ostatni okres to również czas intensywnych prac dot. zmian w obszarze sektora bankowego. W Newsletterze omawiamy projekt ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających oraz niektórych innych ustaw, który to projekt w założeniu ma mieć charakter deregulacyjny. Wskazujemy również na projekty ustaw o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw, których celem jest dokonanie zmian w związku z wejściem w życie pakietu CRD VI/CRR III, czy ułatwienie bankom dostępu do informacji z rejestru PESEL.

Ponadto, w niniejszym wydaniu Newslettera piszemy o istotnych stanowiskach organów nadzoru, w tym o projekcie wytycznych EBA w sprawie zarządzania ryzykiem podmiotów trzecich w odniesieniu do usług innych niż usługi ICT, czy wytycznych technicznych ENISA, wspierających stosowanie dyrektywy NIS 2.

Warto jest również zapoznać się z naszymi komentarzami do ostatnio wydanych orzeczeń TSUE oraz sądu apelacyjnego, dotyczącymi tzw. spraw frankowych.

Zachęcamy do obserwowania naszego profilu na LinkedIn oraz śledzenia informacji na naszej stronie internetowej, na której na bieżąco komentujemy zmiany w przepisach prawa.

Krzysztof Rożko

**Wspólnik Zarządzający
oraz Zespół Kancelarii**





SPIS TREŚCI

WSTĘP	2
SPIS TREŚCI	3
NASZE PUBLIKACJE MEDIALNE	4
REGULACJE KRAJOWE	6
REGULACJE UNIJNE	27
ORZECZENIA	37
STANOWISKA NADZORCZE	40
RAPORTY I INNE INICJATYWY NA RYNKU KAPITAŁOWYM I NOWYCH TECHNOLOGII	53
WAŻNE DATY	55
O NAS	57
WSPÓLNICY	58
WYRÓŻNIENIA	59
NOTA REDAKCYJNA	60

NASZE PUBLIKACJE MEDIALNE

[KRWLegal / LegalWell wyróżniona w Rankingu Kancelarii Prawniczych 2025](#). W tegorocznej XXIII edycji rankingu, spośród kancelarii do 50 prawników, Kancelaria jest liderem w kategorii: rynki kapitałowe i doradztwo regulacyjne oraz private equity. Indywidualne wyróżnienia otrzymali: r.pr. Krzysztof Rożko oraz r.pr. Mariusz Bagiński.



[Nadchodzące zmiany Ustawy o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa – Implementacja NIS 2 w Polsce](#) – artykuł adw. Tomasza Kamińskiego, Wspólnika Kancelarii oraz eksperta ds. cyberbezpieczeństwa Daniela Niwińskiego opublikowanego w serwisie internetowym rp.pl w dn. 28 maja 2025 r.

[Projekt deregulacja. Czy propozycje zmian z zakresu prawa rynku kapitałowego ułatwią życie inwestorom i branży funduszy inwestycyjnych?](#) – autorem artykułu jest Mariusz Biały, Counsel w Krzysztof Rożko i Wspólnicy Kancelaria Prawna. Publikacja ukazała się w poradniku merytorycznym gazety Rzeczpospolita w dn. 30 maja 2025 r.



[Straty na funduszach wierzytelności – ryzyko inwestycyjne czy nienależyte zarządzanie?](#) - artykuł r.pr. Nikoli Jadwiszczak - Niedbaki, Wspólnika Kancelarii oraz r.pr. Bartosza Posłusznego opublikowany w serwisie internetowym rp.pl w dn. 23 czerwca 2025 r.

[Deregulacja na rynku kapitałowym. Mniej barier, lepsze prawo?](#) — autorem artykułu jest Mariusz Biały, Counsel w Krzysztof Rożko i Wspólnicy Kancelaria Prawna. Publikacja ukazała się w serwisie internetowym rp.pl w dn. 4 lipca 2025 r



[Wymogi NIS 2 - zarządzanie ciągłością działania oraz łańcuchem dostaw w praktyce](#) – artykuł adv. Tomasza Kamińskiego, Wspólnika Kancelarii oraz eksperta ds. cyberbezpieczeństwa Daniela Niwińskiego opublikowany w serwisie internetowym rp.pl w dn. 8 lipca 2025 r.



KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

PUBLIKACJA SPRAWOZDANIA Z DZIAŁALNOŚCI URZĘDU KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO ORAZ KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO W 2024 ROKU

W dniu 4 lipca 2025 r. opublikowane zostało Sprawozdanie z działalności Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego oraz Komisji Nadzoru Finansowego w 2024 roku („**Sprawozdanie**”). Coroczne Sprawozdanie, zatwierdzone przez Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, zgodnie z przepisami Ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, przedkładać jest Prezesowi Rady Ministrów w terminie do 31 lipca następnego roku. Sprawozdanie szczegółowo opisuje działalność prowadzoną przez UKNF i KNF w roku 2024, w tym najważniejsze działania podejmowane przez te instytucje, zawiera podstawowe informacje o poszczególnych sektorach rynku finansowego nadzorowanego przez KNF, prowadzonych działaniach sankcyjnych i regulacyjnych, czy też działań innowacyjnych związanych z nowymi technologiami.

Pełna treść Sprawozdania dostępna jest pod [linkiem](#).

UKNF OPUBLIKOWAŁ RAPORT DOTYCZĄCY SYTUACJI FINANSOWEJ TOWARZYSTW FUNDUSZY INWESTYCYJNYCH W 2024 R.

W dniu 17 czerwca 2025 r. UKNF opublikował raport dotyczący sytuacji finansowej towarzystw funduszy inwestycyjnych w 2024 r.

W raporcie przedstawiono wyniki analizy sytuacji finansowej sektora towarzystw funduszy inwestycyjnych oraz istotne informacje dot. zarządzanych funduszy inwestycyjnych.

Na koniec grudnia 2024 r. 55 towarzystw zarządzało 433 funduszami, w tym funduszami otwartymi (FIO), specjalistycznymi otwartymi (SFIO) oraz zamkniętymi (FIZ). Łączna wartość aktywów netto (WAN) wzrosła o 18% rok do roku, osiągając poziom 397,3 mld zł, co stanowi najwyższy wynik w historii sektora. Najsilniejszy wzrost zanotowały fundusze otwarte – o 29% do 145,9 mld zł, oraz SFIO – o 31% do 107,8 mld zł. FIZ osiągnęły wartość 143,6 mld zł, notując skromny wzrost o 2%, przy czym większość aktywów (110 mld zł) koncentrowała się w FIZ niepublicznych.

Raport UKNF dostępny jest pod [linkiem](#).

KARA KNF ZA NARUSZENIE PRZEPISÓW AML

W dniu 13 czerwca 2025 roku na stronie Ministerstwa Finansów opublikowana została informacja o wydaniu ostatecznej decyzji w sprawie nałożenia kary administracyjnej na bank przez **KNF na podstawie art. 152 ust. 1 i 8** ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (dalej „Ustawa AML”).

Kara została nałożona z uwagi na naruszenie obowiązków określonych w:

- art. 27 ust. 3 w zw. z art. 27 ust. 1 Ustawy AML, polegające na braku sporządzenia oceny ryzyka w sposób umożliwiający identyfikację i ocenę ryzyka związanego z praniem pieniędzy oraz finansowaniem terroryzmu odnoszącego się do działalności banku z uwzględnieniem czynników ryzyka dotyczących klientów, państw lub obszarów geograficznych, produktów, usług, transakcji lub kanałów ich dostaw,
- art. 33 ust. 1 i 2 w zw. z art. 34 ust. 1 pkt 4 lit. a Ustawy AML, polegające na niezastosowaniu środka bezpieczeństwa finansowego w postaci bieżącego monitorowania stosunków gospodarczych klienta poprzez analizowanie transakcji przeprowadzanych w ramach stosunków gospodarczych w celu zapewnienia, że transakcje te są zgodne z wiedzą instytucji obowiązanej o kliencie, rodzaju i zakresie prowadzonej przez niego działalności oraz zgodne z ryzykiem prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu związanym z tym klientem, skutkujący brakiem możliwości rozpoznania faktycznego ryzyka prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu związanego ze stosunkami gospodarczymi lub z transakcją okazjonalną oraz ocenienia poziomu rozpoznanego ryzyka,
- art. 33 ust. 1 w zw. z art. 34 ust. 1 pkt 2 lit. b Ustawy AML, polegające na niezastosowaniu środka bezpieczeństwa finansowego w postaci identyfikacji beneficjenta rzeczywistego i podejmowania uzasadnionych czynności w celu ustalenia struktury własności i kontroli – w przypadku klienta będącego osobą prawną, jednostką organizacyjną,
- art. 33 ust. 1 i 2 w zw. z art. 34 ust. 1 pkt 4 lit. c Ustawy AML, polegające na niezastosowaniu środka bezpieczeństwa finansowego w postaci bieżącego monitorowania stosunków gospodarczych klienta poprzez zapewnienie, że posiadane dokumenty, dane lub informacje dotyczące stosunków gospodarczych są na bieżąco aktualizowane, skutkujący brakiem możliwości rozpoznania faktycznego ryzyka prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu związanego ze stosunkami gospodarczymi lub z transakcją okazjonalną oraz ocenienia poziomu rozpoznanego ryzyka.

Kara pieniężna w wysokości 1 000 000 zł stanowi sumę kar nałożonych za poszczególne naruszenia - 200 000 zł za niesporządzenie oceny ryzyka, 100 000 zł za niezastosowanie środka bezpieczeństwa finansowego w postaci identyfikacji beneficjenta rzeczywistego i podejmowania uzasadnionych czynności w celu ustalenia struktury własności i kontroli – w przypadku klienta będącego osobą prawną, jednostką organizacyjną, 500 000 zł za niezastosowanie środka bezpieczeństwa finansowego w postaci bieżącego monitorowania stosunków gospodarczych klienta poprzez analizowanie transakcji przeprowadzanych w ramach stosunków gospodarczych oraz 200 000 zł za niezastosowanie środka bezpieczeństwa finansowego w postaci bieżącego monitorowania stosunków gospodarczych klienta poprzez zapewnienie, że posiadane dokumenty, dane lub informacje dotyczące stosunków gospodarczych są na bieżąco aktualizowane, skutkujący brakiem możliwości rozpoznania faktycznego ryzyka prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu związanego ze stosunkami gospodarczymi lub z transakcją okazjonalną oraz ocenienia poziomu rozpoznanego ryzyka.

Więcej informacji można znaleźć pod [linkiem](#).

RZECZNIK FINANSOWY



RAPORT RZECZNIKA FINANSOWEGO – DOSTĘPNOŚĆ USŁUG BANKOWYCH DLA OSÓB ZE SZCZEGÓLNYMI POTRZEBAMI

Na stronie Rzecznika Finansowego został opublikowany raport dotyczący dostępności usług bankowych dla osób ze szczególnymi potrzebami, oparty na wynikach ankiety przeprowadzonej wśród banków komercyjnych oraz innych podmiotów objętych regulacją ustawy o zapewnieniu spełniania wymagań dostępności niektórych produktów i usług przez podmioty gospodarcze, które świadczą usługi bankowości detalicznej, w rozumieniu niniejszej ustawy.

Celem badania było określenie poziomu przygotowania sektora finansowego do wdrożenia wymogów wynikających z tzw. dyrektywy o dostępności, przed rozpoczęciem stosowania ustawy implementującej te przepisy w Polsce (od dnia 28 czerwca 2025 r.).

Z treścią raportu można zapoznać się pod [linkiem](#).

ESMA PUBLIKUJE REKOMENDACJE DLA KOMISJI EUROPEJSKIEJ W ZAKRESIE PRZEGLĄDU DYREKTYWY DOTYCZĄCEJ AKTYWÓW UCITS

W dniu 26 czerwca 2025 r. na stronie internetowej Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych („**ESMA**”) ukazał się raport obejmujący rekomendacje ESMA kierowane do Komisji Europejskiej w zakresie przeglądu dyrektywy Komisji 2007/16/WE z dnia 19 marca 2007 r. dotyczącej wykonania dyrektywy Rady 85/611/EWG w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) w zakresie wyjaśnienia niektórych definicji (dalej odpowiednio jako: „**Dyrektywa dot. aktywów kwalifikowanych**” oraz „**Raport**”).

Przypomnijmy, że Dyrektywa dot. aktywów kwalifikowanych dookreśla aktywa, które mogą być przedmiotem inwestycji UCITS zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) („**Dyrektywa UCITS**”) – co bezpośrednio wpływa na ograniczenia inwestycyjne obowiązujące UCITS.

ESMA dokonała kompleksowego przeglądu obowiązujących przepisów unijnych i zaproponowała szereg zmian, które mogą wpłynąć na zasady lokowania aktywów przez UCITS. W szczególności należy zwrócić uwagę na rekomendację zastosowania tzw. **“look-through approach”** na potrzeby ustalenia dopuszczalności dokonania inwestycji w dane aktywo. Oznacza to, że zarządzający UCITS zobowiązani byłiby do ustalania aktywów bazowych – leżących u podstawy danego instrumentu nabywanego przez UCITS. Stosowanie tego podejścia miało na celu zapewnienie, że UCITS nie uzyskają ekspozycji na aktywa, które nie mogą być przedmiotem ich inwestycji, za pośrednictwem innych (dopuszczalnych do nabycia) instrumentów finansowych. Chociaż powyższe podejście może skutkować ograniczeniem zakresu aktywów, w które UCITS może lokować środki, to w ocenie ESMA powinno jednocześnie zapewnić pewien stopień elastyczności w dokonywaniu inwestycji w aktywa alternatywne – do wysokości limitu 10% aktywów, w celu poprawy dywersyfikacji ryzyka i generowanych zwrotów.

Rekomendacje zaprezentowane w Raporcie nie muszą zostać przyjęte przez Komisję Europejską, niemniej wskazane jest, aby zarządzający UCITS zapoznali się z podejściem prezentowanym przez ESMA oraz uważnie śledzili ewentualne zmiany przepisów opracowywane na podstawie Raportu.

Pełna treść Raportu dostępna jest pod [linkiem](#).

RAPORT ESMA W SPRAWIE PRZEGLĄDU DLT PILOT REGIME

W dniu 25 czerwca 2025 r. Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) opublikował raport zawierający propozycje zmian w unijnym rozporządzeniu 2022/858 w sprawie pilotażowego systemu infrastruktury rynkowej opartej na technologii rozproszonego rejestru (DLT Pilot Regime). Dokument stanowi wynik przeglądu skuteczności programu pilotażowego i ma na celu przygotowanie gruntu pod potencjalne przekształcenie go w stałe ramy regulacyjne.

ESMA ocenia, że dotychczasowe zainteresowanie pilotażem było ograniczone, co wynikało m.in. z restrykcyjnych limitów wartości tokenizowanych instrumentów finansowych, trudności związanych

z interoperacyjnością z istniejącymi systemami rynkowymi oraz niepewnością co do stosowania niektórych przepisów.

Do czerwca 2025 r. jedynie trzy podmioty uzyskały zezwolenia na działanie w reżimie pilotażowym.

W odpowiedzi na zidentyfikowane bariery, ESMA zaproponowała zalecenia dotyczące uczynienia DLT Pilot Regime bardziej atrakcyjnym oraz sugerowane zmiany, aby przekształcić go w stałe ramy regulacyjne.

Rekomendacje ESMA mają stanowić podstawę do ewentualnej nowelizacji rozporządzenia lub zaprojektowania trwałego reżimu prawnego dla rynków opartych na technologii rozproszonego rejestru.

Z treścią raportu można zapoznać się pod [linkiem](#).

RAPORTY KOŃCOWE ESMA DOTYCZĄCE ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE PROSPEKTU EMISYJNEGO I ODPOWIEDZIALNOŚCI CYWILNEJ ZA PROSPEKT EMISYJNY

W dniu 12 czerwca 2025 r. Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA), opublikował dwa raporty końcowe:

- Raport końcowy w sprawie doradztwa technicznego dotyczącego odpowiedzialności cywilnej za prospekt emisyjny,
- Raport końcowy w sprawie doradztwa technicznego dotyczącego rozporządzenia w sprawie prospektu emisyjnego i RTS aktualizujących CDR w sprawie metadanych.

Pierwszy z opublikowanych raportów został przygotowany w związku z obowiązkiem nałożonym na KE na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/2809 z dnia 23 października 2024 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2017/1129, (UE) nr 596/2014 i (UE) nr 600/2014 w celu zwiększenia atrakcyjności publicznych rynków kapitałowych w Unii dla spółek oraz ułatwienia małym i średnim przedsiębiorstwom dostępu do kapitału (Tekst mający znaczenie dla EOG), tj. jednego z aktów Listing Act.

Komisja Europejska została zobowiązana do przedstawienia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie UE sprawozdania zawierającego analizę kwestii odpowiedzialności za informacje podane w prospekcie, ocenę zasadności dalszej harmonizacji odpowiedzialności za prospekt w Unii Europejskiej i - w razie potrzeby - propozycję zmiany przepisów dotyczących odpowiedzialności określonych w art. 11 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1129 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie prospektu, który ma być publikowany w związku z ofertą publiczną papierów wartościowych lub dopuszczeniem ich do obrotu na rynku regulowanym oraz uchylecia dyrektywy 2003/71/WE („rozporządzenia prospektowego”).

W opublikowanym raporcie ESMA nie przedstawiła zaleceń zmian aktualnie obowiązujących przepisów dotyczących odpowiedzialności cywilnej za prospekt emisyjny, wskazując na inne, istotniejsze przeszkody ofert transgranicznych, jak chociażby kwestie podatkowe i obciążenia regulacyjne i administracyjne.

Wspomniany Listing Act ma na celu zmniejszenie obciążeń dla spółek poszukujących finansowania na rynkach kapitałowych w UE, m.in. związanych z przygotowaniem prospektu. W związku z tym, w drugim z opublikowanych raportów przedstawiono doradztwo techniczne dotyczące m.in. treści i formatu

prospektów, ujawniania informacji w przypadku papierów wartościowych o charakterze nieudziałowym, reklamowanych jako uwzględniające czynniki z zakresu ochrony środowiska, polityki społecznej i ładu korporacyjnego (ESG), kontroli informacji zawartych w prospektach, oraz procedur zatwierdzania prospektów, a także wymogów raportowych.

Z treścią raportu końcowego ws. odpowiedzialności cywilnej za prospekt można zapoznać się pod [linkiem](#),

Raport końcowy ws. rozporządzenia prospektowego dostępny jest pod [linkiem](#).

EUROPEJSKI URZĄD NADZORU BANKOWEGO

EBA PUBLIKUJE RTS ZWIĄZANE Z PUBLIKACJĄ TZW. PAKIETU BANKOWEGO

W dniu 16 czerwca 2025 r. Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EBA) opublikował finalne wersje projektów RTS, kluczowych dla wdrożenia tzw. pakietu bankowego UE. RTS pozwolą organom nadzoru na monitorowanie zgodności działalności instytucji finansowych z przepisami prawa, wspierając spójność i wzmocniony nadzór.

Wśród opublikowanych aktów, można wskazać:

- 1) RTS dotyczące obliczania i korekt wskaźnika biznesowego (business indicator), kluczowego dla stosowania wymogów kapitałowych odnoszących się do ryzyka operacyjnego,
- 2) ITS dotyczący raportowania (FINREP), który zapewni spójność i ograniczy koszty wdrożenia, administracyjne i operacyjne,
- 3) poprawki do ITS dotyczące raportowania nt ryzyka operacyjnego, mające na celu aktualizację i dostosowanie ram raportowania nadzorczego do zmienionych przepisów.

Po przekazaniu ostatecznego projektu ITS do Komisji Europejskiej, EBA opublikuje na stronie internetowej narzędzia IT wraz z wiążącymi prawnie instrukcjami. Udostępnienie pakietu technicznego obejmującego Data Point Model (DPM), reguły walidacyjne i taksonomię, celem umożliwienia instytucjom przekazywania informacji nadzorczych planowane jest na IV kwartał 2025 r. Pierwszym raportowanym okresem odniesienia będzie 31 marca 2026 r. Wkrótce opublikowana zostanie również zaktualizowana wersja narzędzia mapującego wymagania nadzorcze i ujawnieniowe dotyczące ryzyka operacyjnego.

Z treścią dokumentu można zapoznać się pod [linkiem](#).

PROJEKT WYTYCZNYCH EBA W SPRAWIE ZARZĄDZANIA RYZYKIEM PODMIOTÓW TRZECICH W ODNIESIENIU DO USŁUG INNYCH NIŻ USŁUGI ICT

W dniu 8 lipca 2025 r. Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EBA) opublikował projekt wytycznych dotyczących zarządzania ryzykiem związanym z podmiotami trzecimi w zakresie usług niezwiązanych z technologiami informacyjno-komunikacyjnymi (non-ICT).

Projekt ma na celu ujednolicenie podejścia instytucji finansowych (przede wszystkim instytucji kredytowych oraz instytucji płatniczych) do identyfikacji, oceny i nadzorowania ryzyka związanego z korzystaniem z usług podmiotów trzecich – w szczególności w zakresie istotnych lub krytycznych funkcji, które nie są objęte regulacją DORA. Nowe wytyczne mają zastąpić dotychczasowe podejście EBA w zakresie outsourcingu (EBA/GL/2019/02) w odniesieniu do usług nie-ICT i zapewnić spójność z obowiązującymi przepisami DORA i wytycznymi EUNB dotyczącymi ICT.

Wytyczne obejmują cały cykl życia współpracy z podmiotami trzecimi – od planowania, przez due diligence, ocenę ryzyka, zawarcie umowy, bieżący nadzór, aż po strategię wyjścia i zakończenie współpracy.

W celu zapewnienia instytucjom odpowiedniego czasu na dostosowanie, EBA proponuje 2-letni okres przejściowy na wprowadzenie zmian w obowiązujących umowach.

Konsultacje są otwarte do 8 października 2025 r., a EBA przewiduje organizację publicznego wysłuchania w dniu 5 września 2025 r.

Z treścią projektu można zapoznać się pod [linkiem](#).

URZĄD OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

KARA PREZESA UOKiK ZA MYLĄCY SYSTEM OCENY NA PLATFORMIE MARKETPLACE

W dniu 12 czerwca 2025 r. na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) opublikowano decyzję Prezesa UOKiK, nakładającą karę pieniężną w wysokości ponad 28 milionów złotych na jedną z platform z ogłoszeniami.

Powodem nałożenia na podmiot kary jest wprowadzający konsumenta w błąd system wystawiania opinii, który według badań UOKiK jest istotnym źródłem informacji, silnie wpływającym na podjęcie decyzji zakupowej przez klienta. Według UOKiK, algorytm, który stosowała spółka do obliczenia końcowych ocen użytkowników i jak informowała o zasadach obowiązujących na platformie był nieuczciwy i naruszał interesy konsumentów. Prezes UOKiK wyróżnił trzy obecne w systemie praktyki, które naruszały zbiorowe interesy konsumentów:

- 1) Uprawnieni do wystawiania ocen w serwisie określani byli jako „kupujący”, podczas gdy w rzeczywistości ocena mogła być wystawiona przez każdego, nawet osoby, które nie nawiązały kontaktu ze sprzedawcą. Tym samym nie posiadały one adekwatnego „doświadczenia transakcyjnego”, toteż nie mogły one wystawić odpowiedniej opinii na jego podstawie. Jak mówi prezes UOKiK: „Oceniać mogli też ci, którzy tylko zapytali o produkt, bądź wyświetlili dane kontaktowe przy ofercie. To mogło wprowadzać konsumentów korzystających z portalu w błąd i naruszać ich interesy”.
- 2) Ponadto, aby wystawić opinię po zakupie, klienci musieli poczekać na odpowiednie zaproszenia ze strony serwisu, które nie oferowały jednakowego dostępu do zamieszczania ocen. Platforma marketplace wysyłała bowiem tylko jedno takie zaproszenie na tydzień, dotyczące zawsze jedynie ostatniego doświadczenia transakcyjnego, co utrudniało użytkownikom wystawienie opinii poprzednim sprzedawcom oraz niesprawiedliwie odzwierciedlało głos tych, którzy w krótkim czasie kupowali więcej, w ocenach prezentowanych w serwisie. Do tego ci, którzy korzystali z platformy marketplace w serwisie mobilnym oraz otrzymywali wcześniej wspomniane zaproszenia w formie powiadomienia push, po zamknięciu tego powiadomienia nie mieli już szansy do niego wrócić i tym samym podzielić się swoimi odczuciami dotyczącymi doświadczenia transakcyjnego. Wpływało to negatywnie na „reprezentatywność, a w konsekwencji na rzetelność ocen prezentowanych na platformie”, jak twierdzi Prezes Chróstny.
- 3) Platforma posługiwała się trójstopniową skalą ocen doświadczenia: od „rewelacyjne”, poprzez „dobre”, aż do „złe”. Jednakże, w rzeczywistości, funkcjonowała skala czterostopniowa: rewelacyjnie, dobrze, nieźle oraz negatywna – nie polecam. Ponadto, jak ustalił Prezes UOKiK, algorytm przypisywał wyższą wagę ocenom pozytywnym niż negatywnym, a dodatkowo oceny mieszczące się poniżej połowy w skali były kwalifikowane i prezentowane jako pozytywne. Skutkowało to tym, że system ocen sugerował bardziej pozytywne doświadczenia zakupowe klientów, niż wynikało to z realnych doświadczeń transakcyjnych. Prowadziło to do wyolbrzymionej, nieprawdziwej zachęty dla kolejnych użytkowników do dokonania zakupu na tej platformie marketplace.

Komunikat UOKiK dostępny jest pod [linkiem](#).

PREZES URZĘDU OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

PRZEDAWNIEŃ KARNYCH ZA NARUSZENIE RODO. SKARGA KASACYJNA PREZESA UODO DO NSA

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych (UODO), złożył skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie dotyczącej przedawnienia karności za naruszenie przepisów RODO.

Skarga dotyczy wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który uchylił decyzję o nałożeniu na bank kary pieniężnej w wysokości 1 440 549 zł za niezgłoszenie incydentu naruszenia ochrony danych osobowych i niepoinformowanie o nim osób, których dane dotyczyły.

Sprawa dotyczy zdarzenia z 2018 r., gdy skradzione dokumenty bankowe z danymi osobowymi zostały porzucone na śmietniku. Bank – w ocenie UODO – nie dopełnił obowiązków wynikających z art. 33 i 34 RODO, tj. nie zgłosił naruszenia organowi nadzorczemu ani nie powiadomił osób, których dane dotyczą.

Sąd I instancji uznał, że doszło do przedawnienia możliwości nałożenia kary pieniężnej. W odpowiedzi Prezes UODO zakwestionował taką interpretację i wskazał, że RODO nie przewiduje terminów przedawnienia, ani nie upoważnia państw członkowskich do ich samodzielnego określania w przepisach krajowych. Podkreślił także, że stosowanie przepisów krajowych w tym zakresie (np. art. 189g § 1 k.p.a.) może być niezgodne z zasadą pierwszeństwa i jednolitości prawa Unii Europejskiej.

Kluczowym punktem sporu jest moment, od którego należałoby liczyć ewentualny termin przedawnienia – czy od chwili upływu terminów określonych w RODO, czy – jak uważa UODO – od momentu faktycznego wykonania obowiązków, nawet jeśli było to po terminie.

Prezes UODO podnosi również, że obowiązki zgłoszenia naruszenia i powiadomienia osób, których dane dotyczą, stanowią jeden z filarów systemu ochrony danych w UE, a ich pomijanie z powodu upływu terminów zagraża skuteczności całego mechanizmu. W związku z tym zwrócił się do NSA o rozważenie skierowania pytania prejudycjalnego do Trybunału Sprawiedliwości UE.

Sprawa ma wymiar precedensowy i jej wynik może znacząco wpłynąć na praktykę stosowania RODO w Polsce, zwłaszcza w zakresie przedawnienia administracyjnej odpowiedzialności za naruszenie przepisów o ochronie danych osobowych.

Więcej informacji jest dostępnych pod [linkiem](#).

EUROPEJSKA RADA OCHRONY DANYCH

EROD PUBLIKUJE OSTATECZNĄ WERSJĘ WYTYCZNYCH DOTYCZĄCYCH PRZEKAZYWANIA DANYCH ORGANOM PAŃSTW TRZECICH

Europejska Rada Ochrony Danych (EROD) podczas posiedzenia plenarnego w czerwcu 2025 r. przyjęła ostateczną wersję wytycznych dotyczących stosowania art. 48 RODO, regulującego przekazywanie danych osobowych organom państw trzecich. Jednocześnie, zaprezentowano dwa nowe projekty w ramach programu Support Pool of Experts (SPE), których celem jest podnoszenie kwalifikacji w zakresie ochrony danych i sztucznej inteligencji. Omówiono także wniosek Komisji Europejskiej dotyczący uproszczenia obowiązku prowadzenia rejestru czynności przetwarzania przez mniejsze organizacje.

Wytyczne dotyczące przekazywania danych organom państw trzecich

Ostateczna wersja wytycznych EROD poświęcona została art. 48 RODO, który dotyczy żądań udostępnienia danych osobowych przez organy spoza UE. Rada podkreśliła, że decyzje sądów czy administracji państw trzecich nie mogą być automatycznie uznawane lub egzekwowane w Unii Europejskiej. Co do zasady, zgodność z RODO może zapewnić międzynarodowa umowa, stanowiąca podstawę prawną transferu danych. W przypadku jej braku, dopuszczalne są inne podstawy prawne, jednak wyłącznie w wyjątkowych i indywidualnie ocenianych sytuacjach.

Zaktualizowane wytyczne wprowadzają dodatkowe wyjaśnienia, m.in. dla sytuacji, w których adresatem żądania jest podmiot przetwarzający, lub gdy centrala firmy z państwa trzeciego domaga się danych od swojej europejskiej spółki zależnej.

Uproszczenie obowiązku prowadzenia rejestru czynności przetwarzania

EROD omówiła także wniosek Komisji Europejskiej dotyczący uproszczenia obowiązków rejestrowych dla MŚP, średnich firm (SMC) oraz organizacji zatrudniających poniżej 750 pracowników, co wiąże się z planowaną zmianą art. 30 ust. 5 RODO. EROD oraz Europejski Inspektor Ochrony Danych (EDPS) opracują wspólną opinię w tej sprawie w ciągu ośmiu tygodni.

Publikacja omawianych dokumentów EROD stanowi ważny krok w kierunku zwiększenia przejrzystości oraz praktycznej wiedzy na temat stosowania RODO w kontekście globalnym i technologicznym.

Więcej informacji jest dostępnych pod [linkiem](#).

AGENCJA UNII EUROPEJSKIEJ DS. CYBERBEZPIECZEŃSTWA

WYTYCZNE TECHNICZNE WSPIERAJĄCE WDRAŻANIE DYREKTYWY NIS2

W dniu 26 czerwca 2025 r. ENISA opublikowała wytyczne techniczne wspierające implementację Dyrektywy NIS 2 i Rozporządzenia Wykonawczego (UE) 2024/2690 z 17 października 2024 r., które precyzują techniczne i metodologiczne wymagania, o których mowa w art. 21(2) dyrektywy NIS 2 i art. 2 Rozporządzenia.

Dokument techniczny zawiera:

- praktyczne wskazówki dotyczące wdrażania wymagań,
- przykłady dowodów potwierdzających spełnienie wymagań,
- powiązania między wymaganiami a dobrymi praktykami branżowymi, normami europejskimi i międzynarodowymi oraz krajowymi ramami zarządzania cyberbezpieczeństwem.

Opublikowane wytyczne dostarczają wskazówki wdrożeniowe dla kilku rodzajów podmiotów w infrastrukturze cyfrowej, zarządzaniu usługami ICT oraz sektorze dostawców cyfrowych. Celem tych wskazówek jest wsparcie firm w wymienionych sektorach w realizacji tego rozporządzenia. Dokument zawiera wytyczne w zakresie takich wymagań cyberbezpieczeństwa jak m.in.: polityka bezpieczeństwa systemów sieciowych i informacyjnych, polityka zarządzania ryzykiem, zarządzanie incydentami, ciągłość działania i zarządzanie kryzysowe, bezpieczeństwo łańcucha dostaw i bezpieczeństwo przy nabywaniu, rozwoju i utrzymaniu systemów. Dokument ten może również stanowić wsparcie dla podmiotów kluczowych i ważnych w innych sektorach.

ENISA opublikowała także tabelę z mapowaniem wymagań rozporządzenia wykonawczego UE 2024/2690 na normę ISO 27001, NIST CSF v2.0 czy ETSI EN 319 401 Standard v3.1.1.

Dokument będzie regularnie aktualizowany, aby uwzględniać zmiany w standardach i ramach zarządzania. Wytyczne dotyczące wdrażania nie są dokumentem o mocy prawnej i nie mają na celu zastąpienia ram, wytycznych ani narzędzi dostarczanych przez kraje członkowskie na poziomie krajowym.

Ze szczegółami można zapoznać się pod [linkiem](#).

RAPORT ENISA: EUROPEJSKIE RAMY UMIEJĘTNOŚCI W ZAKRESIE CYBERBEZPIECZEŃSTWA

W dniu 26 czerwca 2025 r. ENISA opublikowała europejskie Ramy Umiejętności w zakresie Cyberbezpieczeństwa, których celem jest wsparcie w zarządzaniu ryzykiem związanym z cyberbezpieczeństwem, raportowaniu incydentami i dzieleniu się informacjami.

Dokument ma charakter praktycznego przewodnika i nie ma mocy prawnej. Bazuje na europejskich ramach umiejętności w zakresie cyberbezpieczeństwa ECSF (European Cybersecurity Skills Framework), które stanowią ramy odniesienia UE do definiowania i oceny umiejętności w zakresie cyberbezpieczeństwa. Oferuje praktyczne narzędzie do definiowania i komunikowania ról oraz umiejętności niezbędnych dla profesjonalistów w dziedzinie cyberbezpieczeństwa. Opublikowane

wskazówki zawierają szczegółowe mapowanie pomiędzy zobowiązaniami wyszczególnionymi w dyrektywie NIS 2, a profilami ról określonymi w ECSF. Poszczególne role są przypisane do specyficznych zadań, wspierając podmioty w rozumieniu jakie kompetencje są wymagane by spełnić określone zobowiązania z sukcesem. Szczegółowe łączenie ról ma na celu pokierowanie podmiotami we wdrażaniu odpowiednio dobranych członków zespołów do przestrzegania tych standardów.

Ze szczegółami można zapoznać się pod [linkiem](#).

RAPORTY I INNE INICJATYWY NA RYNKU KAPITAŁOWYM I NOWYCH TECHNOLOGII

INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI NIK DOT. FUNKCJONOWANIA SYSTEMU PRZECIWDZIAŁANIA PRANIU PIENIĘDZY ORAZ FINANSOWANIU TERRORYZMU



W dniu 2 lipca 2025 r. Naczelna Izba Kontroli opublikowała informację o wynikach kontroli funkcjonowania systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

W ocenie NIK, system funkcjonował w sposób niewystarczający a część zadań nie była realizowana w pełni prawidłowo i rzetelnie. Luki prawno-organizacyjne i nieprawidłowości zidentyfikowano w działaniach zarówno Ministra Finansów, Generalnego Inspektora Informacji Finansowej, jak i pozostałych podmiotów zobligowanych do kontroli wykonywania przez instytucje obowiązane obowiązków ustawowych. Zgodnie z informacją, dochodziło m.in. do wielomiesięcznych opóźnień w opracowaniu dokumentów strategicznych, nieprawidłowości dotyczących rządowych prac legislacyjnych czy braku kontroli w stowarzyszeniach i fundacjach. NIK krytycznie oceniła procedowanie informacji o podejrzanym działaniu, późno wszczynane i długo trwające postępowania administracyjne dotyczące nakładania kar pieniężnych oraz brak skutecznych działań w związku ze wzrostem ryzyka prania pieniędzy i finansowania terroryzmu po agresji Rosji na Ukrainę i wiążącego się z tym zwiększonego przepływu gotówki.

Informacja z kontroli dostępna jest pod [linkiem](#).

DOBRE PRAKTYKI W ZAKRESIE DYSTRYBUCJI USŁUG PRZEZ INSTYTUCJE POŻYCZKOWE – PROJEKT ZWIĄZKU PRZEDSIĘBIORCÓW FINANSOWYCH W POLSCE

W dniu 12 czerwca 2025 r. opublikowane zostały Dobre Praktyki w zakresie dystrybucji usług konsumentom przez Instytucje Pożyczkowe („Dobre Praktyki”; „Projekt”). Projekt przygotował Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce („ZPF”), pod auspicjami Departamentu Instytucji Pożyczkowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

W prace nad projektem Dobrych Praktyk zaangażowanych było łącznie 40 instytucji pożyczkowych. Dokument reguluje zasady dystrybucji usług konsumenckich przez instytucje pożyczkowe oraz działających w ich imieniu i na ich rzecz pośredników kredytowych. Obejmuje również standardy w zakresie obsługi posprzedażowej.

Dokument stanowi zestaw rekomendacji mających na celu uporządkowanie i podniesienie standardów funkcjonowania rynku pożyczkowego.

Każda instytucja pożyczkowa – niezależnie od przynależności do ZPF – może dobrowolnie przystąpić do projektu, składając Deklarację przyjęcia Dobrych Praktyk w zakresie dystrybucji usług. Dobre praktyki dostępne są pod [linkiem](#).



FATF PUBLIKUJE AKTUALIZACJĘ RAPORTU DOTYCZĄCEGO PRZECIWDZIAŁANIA PRANIU PIENIĘDZY W OBSZARZE AKTYWÓW WIRTUALNYCH

W dniu 26 czerwca 2025 roku Grupa Specjalna ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy („**FATF**”) opublikowała kolejną – szóstą – aktualizację raportu na temat globalnego wdrażania środków przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu („**AML/CFT**”) w odniesieniu do aktywów wirtualnych („**VA**”) i dostawców usług związanych z aktywami wirtualnymi („**VASP**”).

Przedstawiony raport prezentuje wnioski FATF z oceny zgodności rozwiązań stosowanych w poszczególnych jurysdykcjach krajowych z rekomendacją 15 FATF, która w 2019 roku została zaktualizowana w celu uwzględnienia problematyki VA i działalności VASP. Wnioski z przeprowadzonej oceny wskazują na to, że co do zasady widoczne są postępy w implementacji rekomendacji 15, niemniej w dalszym ciągu widoczne są istotne braki w obszarze regulacji VA i VASP. Dotyczy to przede wszystkim:

- 1) trudności w identyfikacji osób fizycznych lub prawnych prowadzących działalność VASP oraz działalności VASP zagranicznych (spoza danej jurysdykcji krajowej),
- 2) niskiego poziomu egzekwowania tzw. *travel rule*, pomimo stosunkowo dużej liczby jurysdykcji, w których przyjęto stosowne akty prawne wdrażające rekomendacje FATF w tym zakresie do porządków krajowych.

Ponadto FATF zwraca uwagę na rosnące wykorzystywanie *stablecoin* przez podmioty prowadzące nielegalną działalność, w tym finansujące terroryzm. W raporcie podkreślono również, że rosnąca popularność *stablecoin* może prowadzić do jego upowszechnienia, a co za tym idzie zwiększenia obrotu bez udziału instytucji obowiązanych (w obszarze AML/CFT). Należy zwrócić uwagę, że Polska została zaliczona do jurysdykcji o istotnej aktywności VASP i oceniona jako częściowo zgodna z rekomendacją 15 FATF.

Pełna treść Raportu dostępna jest pod [linkiem](#).

WAŻNE DATY

8 czerwca 2025 r. – wejście w życie rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2024/1190 z dnia 13 lutego 2025 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2554 w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających kryteria stosowane do identyfikacji podmiotów finansowych zobowiązanych do przeprowadzania testów penetracyjnych pod kątem wyszukiwania zagrożeń, wymogi i standardy regulujące korzystanie z testerów wewnętrznych, wymogi dotyczące zakresu, metodyki testowania i podejścia dla każdego etapu procesu testowania oraz etapów testów odnoszących się do wyników, zamykania i środków naprawczych, a także rodzaj współpracy w zakresie nadzoru i inne odpowiednie rodzaje współpracy potrzebne do przeprowadzenia TLPT i do ułatwienia wzajemnego uznawania;



17 czerwca 2025 r. – wejście w życie rozporządzenia Komisji (UE) 2025/1047 z dnia 27 maja 2025 r. zmieniające rozporządzenie (UE) 2023/1803 w odniesieniu do Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 9 oraz Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 7;

20 czerwca 2025 r. – upływa termin na zgłaszanie uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających oraz niektórych innych ustaw;

25 czerwca 2025 r. – wejście w życie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 6 czerwca 2025 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim;

28 czerwca 2025 r. – wejście w życie ustawy o zapewnianiu spełniania wymagań dostępności niektórych produktów i usług przez podmioty gospodarcze;

28 czerwca 2025 r. – wejście w życie rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 25 czerwca 2025 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis na wspieranie zaawansowanej transformacji cyfrowej przedsiębiorstw w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności;

29 czerwca 2025 r. – rozpoczęcie stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2025/1215 z dnia 17 czerwca 2025 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 575/2013 w odniesieniu do wymogów dotyczących transakcji finansowych z użyciem papierów wartościowych w ramach wskaźnika stabilnego finansowania netto;

30 czerwca 2025 r. – wejście w życie rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2025/1140 z dnia 27 lutego 2025 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1114 w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących ewidencjonowania wszystkich usług w zakresie kryptoaktywów, a także realizowanych w tym zakresie działań, zleceń i transakcji;

30 czerwca 2025 r. – wejście w życie rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2025/1141 z dnia 27 lutego 2025 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1114 w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających wymogi dotyczące polityki i procedur w zakresie konfliktów interesów dla emitentów tokenów powiązanych z aktywami;

30 czerwca 2025 r. – wejście w życie rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2025/1142 z dnia 27 lutego 2025 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1114 w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających wymogi dotyczące polityki i procedur w zakresie konfliktów interesów dla dostawców usług w zakresie kryptoaktywów oraz szczegóły i metodykę w odniesieniu do treści ujawnianych informacji na temat konfliktów interesów;

4 lipca 2025 r. – wejście w życie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 czerwca 2025 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestrów wchodzących w skład Krajowego Rejestru Sądowego oraz szczegółowej treści wpisów w tych rejestrach.

O NAS

KRWLegal / LegalWell jest niezależną Kancelarią prawną skupiającą grupę doświadczonych prawników, którzy poprzez kompleksowe zrozumienie Klienta i jego potrzeb, opracowują dostosowane do potrzeb Klienta rozwiązania. Priorytetem Kancelarii jest odpowiedź na potrzeby Klienta.

KRWLegal / LegalWell jest wiodącą na rynku usług prawnych Kancelarią w zakresie doradztwa klientom prywatnym, w tym zarządzania majątkiem prywatnym i planowania finansowego dla Private Clients, a także przygotowania wejścia na giełdę i pozyskania inwestorów do nowych przedsięwzięć w sektorach nowoczesnej gospodarki.

Kancelaria jest zaangażowana w rozwój rynku kapitałowego w Polsce, w tym bierze czynny udział w pracach legislacyjnych dotyczących funkcjonowania tego rynku.

Nasza oferta obejmuje pomoc w takich działaniach jak przygotowanie transakcji (M&A), obsługa inwestycji kapitałowych, sekurytyzacja, finansowanie i tworzenie startupów, audyt nieruchomości, zachęty MIFID, obsługa funduszy inwestycyjnych i innych instytucji finansowych czy restrukturyzacja zobowiązań. Jednym z wiodących obszarów naszej praktyki jest również doradztwo w obszarze regulacji dotyczących sektora energetycznego, w szczególności w zakresie energetyki alternatywnej (OZE), ochrony środowiska naturalnego i finansowania przedsięwzięć proekologicznych.

Kancelaria aktywnie uczestniczy w prowadzonych projektach, nie ograniczając się wyłącznie do doradztwa prawnego.

Cechą Kancelarii jest otwarta komunikacja z Klientem.

DANE KONTAKTOWE

Krzysztof Rożko i Wspólnicy

Kancelaria Prawna

ul. Wojciecha Górskiego 9, 00-033 Warszawa

tel.: +48 22 295 09 40, tel./fax: +48 22 692 44 74

e-mail: biuro@krwlegal.pl

Zapraszamy również do odwiedzania naszej strony internetowej

oraz śledzenia profilu Kancelarii na



gdzie na bieżąco zamieszczamy informacje o najnowszych zmianach w środowisku regulacyjnym rynku finansowego.

Zespół Kancelarii Prawnej Krzysztof Rożko i Wspólnicy



WSPÓLNICY



Krzysztof Rożko
Wspólnik Zarządzający

- Fundusze inwestycyjne
- Instytucje finansowe i regulacje rynku finansowego
- Transakcje venture capital/ private equity
- Bankowość i finance
- Finansowanie projektów infrastrukturalnych
- Planowanie podatkowe i zarządzanie majątkiem
- Fuzje i przejęcia (Transakcje M&A)
- Nieruchomości i inwestycje budowlane

Krzysztof.Rozko@krwlegal.pl

+48 22 295 09 40



Mariusz Bagiński
Wspólnik

- Fundusze inwestycyjne
- Instytucje finansowe i regulacje rynku finansowego
- Transakcje venture capital/ private equity
- Bankowość i finance
- Finansowanie projektów infrastrukturalnych
- Prawo spółek i kontrakty handlowe
- Spory korporacyjne
- Planowanie podatkowe i zarządzanie majątkiem
- Fuzje i przejęcia (Transakcje M&A)
- Nieruchomości i inwestycje budowlane

Mariusz.Baginski@krwlegal.pl

+48 22 295 09 40



Tomasz Kamiński
Wspólnik

- Transakcje M&A oraz fuzje i przejęcie
- Prawo nowych technologii
- Cyberbezpieczeństwo
- Prawo spółek i kontrakty handlowe
- Zarządzanie ASI
- Fundusze inwestycyjne
- Transakcje venture capital/ private equity
- Instytucje finansowe i regulacje rynku finansowego
- Tworzenie, finansowanie i obsługa startupów

Tomasz.Kaminski@krwlegal.pl

+48 22 295 09 40



**Nikola Jadwiszczak –
Niedbalka**
Wspólnik

- Fundusze inwestycyjne
- Spory sądowe oraz postępowania sankcyjne dla podmiotów rynku kapitałowego
- Doradztwo regulacyjne dla sektora finansowego i fintech
- Zarządzanie ASI
- Doradztwo w zakresie AML
- Transakcje venture capital/ private equity
- Fundacje rodzinne
- Tworzenie, finansowanie i obsługa startupów

Nikola.Jadwiszczak@krwlegal.pl

+48 22 295 09 40

WYRÓŻNIENIA



IFLR1000

Krzysztof Rożko i Wspólnicy
Kancelaria Prawna
wyróżniona w rankingu

IFLR1000 2024
w kategoriach:
Capital Markets: Equity oraz M&A

 KRZYSZTOF ROŻKO I WSPÓLNICY
KANCELARIA PRAWNA



 **RZECZPOSPOLITA**

KRWLegal / LegalWell
wielokrotnie wyróżniona w
23. edycji Rankingu
Kancelarii Prawniczych
"Rzeczpospolita" 2025

 KRZYSZTOF ROŻKO I WSPÓLNICY
KANCELARIA PRAWNA



LEADING FIRM

Legal500

EMEA
2025

Krzysztof Rożko i Wspólnicy
Kancelaria Prawna
rekomendowana w rankingu

THE LEGAL 500 EMEA 2025
w kategorii
Investment Funds

 KRZYSZTOF ROŻKO I WSPÓLNICY
KANCELARIA PRAWNA

NOTA REDAKCYJNA

Niniejszy Newsletter Regulacyjny Kancelarii Prawnej Krzysztof Rożko i Wspólnicy (Kancelaria) to ukazujący się miesięcznie zbiór informacji z zakresu otoczenia prawnego i regulacyjnego instytucji finansowych.

Newsletter Regulacyjny przygotowywany jest przez praktyków zajmujących się obsługą podmiotów prowadzących działalność zarówno na polskim, jak i europejskim rynku kapitałowym.

Kancelaria informuje, że Newsletter Regulacyjny nie stanowi usługi doradztwa prawnego, a także nie jest formą świadczenia pomocy prawnej.

Zespół Kancelarii Prawnej Krzysztof Rożko i Wspólnicy będzie także wdzięczny za przekazywanie wszelkich uwag i sugestii co do treści Newslettera Regulacyjnego.

Prawa autorskie do niniejszego dokumentu przysługują Kancelarii. Żadna z części tego dokumentu nie może być kopiowana lub przekazywana nieupoważnionym osobom. Wykorzystywanie tego dokumentu przez osoby nieupoważnione lub działające niezgodnie z powyższymi zastrzeżeniami bez pisemnej zgody Kancelarii lub w inny sposób naruszające przepisy prawa autorskiego może być powodem wystąpienia z odpowiednimi roszczeniami.