

SIERPIEŃ 2023

NEWSLETTER REGULACYJNY

*TOWARZYSTWA FUNDUSZY INWESTYCYJNYCH
POWSZECHNE TOWARZYSTWA EMERYTALNE
ZARZĄDZAJĄCY ASI
DOMY MAKLERSKIE
INSTYTUCJE PŁATNICZE
SPÓŁKI PUBLICZNE*



KRZYSZTOF ROŻKO I WSPÓLNICY
KANCELARIA PRAWNA

WSTĘP



Szanowni Państwo,

niniejszym pragniemy Państwa zaprosić do lektury sierpniowego numeru Newslettera Regulacyjnego przygotowanego przez Zespół Kancelarii Prawnej Krzysztof Rożko i Wspólnicy.

Serdecznie zapraszamy do zapoznania się ze zmianami prawnymi, które weszły w życie w ostatnich tygodniach, jak również z projektami aktów prawnych, będących aktualnie w procesie legislacyjnym.

Niniejszy numer, co zrozumiale, zdominowały informacje dotyczące publikacji Ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego, zwanej popularnie „Warzywniakiem”. Od początku relacjonowaliśmy prace nad niniejszą ustawą, jak tylko został opublikowany jej pierwszy projekt. Na ponad 10 stronach omawiamy najważniejsze zmiany, które będą miały wpływ na funkcjonowanie uczestników rynku finansowego. Z zastrzeżeniem wyjątków, niniejsza ustawa wchodzi w życie z dniem 29 września 2023 r.

W niniejszym wydaniu Newslettera zapraszamy również Państwa do lektury szeregu innych interesujących informacji, a także do zapoznania się z komentarzem apl. radcowskiej Katarzyny Okoń, która omawia najnowszą wersję projektu ustawy o ochronie sygnalistów.

Kolejny raz w tym roku mamy przyjemność podzielić się z Państwem informacją o wyróżnieniu Kancelarii w branżowym rankingu. W dniu 13 września br. zostały opublikowane wyniki najnowszego wydania międzynarodowego rankingu kancelarii prawnych IFLR 1000. Nasza Kancelaria została wyróżniona w dwóch kategoriach, tj. Capital Markets: Equity oraz M&A. Niniejszy sukces jest udziałem całego Zespołu Krzysztof Rożko i Wspólnicy Kancelaria Prawna, na który składają się wysoko wykwalifikowani eksperci w różnych dziedzinach prawa. Cieszymy się, że nasza praca została doceniona, co stanowi potwierdzenie słuszności strategii Kancelarii, której jednym z filarów jest rozwój usług w obszarze obsługi projektów transakcyjnych.

Zachęcamy do obserwowania naszego profilu na LinkedIn oraz śledzenia informacji na naszej stronie internetowej, na której na bieżąco komentujemy zmiany w przepisach prawa.

Krzysztof Rożko

**Wspólnik Zarządzający
oraz Zespół Kancelarii**



SPIS TREŚCI

WSTĘP	2
SPIS TREŚCI	3
NASZE PUBLIKACJE MEDIALNE	4
REGULACJE KRAJOWE	6
REGULACJE UNIJNE	26
ORZECZNICTWO	28
STANOWISKA NADZORCZE	30
RAPORTY I INNE INICJATYWY NA RYNKU KAPITAŁOWYM I NOWYCH TECHNOLOGII.....	35
W NASZEJ OPINII	37
WAŻNE DATY.....	39
O NAS	40
WSPÓLNICY	41
WYRÓŻNIENIA	42
NOTA REDAKCYJNA	43

NASZE PUBLIKACJE MEDIALNE

kancelarie  rp

ARTYKUŁY

NASI PARTNERZY

ZOSTAŃ NASZYM PARTNEREM

KONTAKT

WIADOMOŚCI

Przyszłość pozwów WIBOR-owych: Czy mogą okazać się skuteczne?

2023-08-22



Wzrost obciążeń kredytobiorców wywołany podwyżkami stóp procentowych oraz utrzymującą się inflacją nasilił kierowane do banków roszczenia oparte na kwestionowaniu prawidłowości wskaźnika WIBOR.

Nie sposób ustrzec się w tym zakresie od porównań do kwestii kredytów frankowych. Wątpliwości jednak budzi czy w sprawach dot. WIBOR-u mogą znaleźć zastosowanie te same mechanizmy prawne? Czy roszczenia kredytobiorców także w tym przypadku mogą okazać się skuteczne? Czy należy się spodziewać skali porównywalnej do spraw frankowych?

Rolą wskaźnika WIBOR jest określenie wysokości oprocentowania po jakim banki komercyjne udzielają sobie nawzajem, albo gotowe są udzielić pożyczek, a konsekwencji refinansowanie poniesionych przez nie kosztów pozyskania środków finansowych. Stanowi on średnią arytmetyczną danych wejściowych



Krzysztof Rożko
Wspólnik zarządzający

Krzysztof Rożko
i Wspólnicy Kancelaria
Prawna

[Przyszłość pozwów WIBOR-owych: Czy mogą okazać się skuteczne?](#) – artykuł r.pr. Krzysztofa Rożko, Wspólnika Zarządzającego Kancelarii oraz r.pr. Mateusza Pisarskiego opublikowany w serwisach internetowych KancelarieRP oraz rp.pl w dn. 22 sierpnia 2023 r.

[Fundacja rodzinna z pułapkami](#) – artykuł r.pr. Mariusza Bagińskiego, Wspólnika Kancelarii, opublikowany w dodatku merytorycznym Rzeczpospolita oraz w serwisie internetowym KancelarieRP w dn. 25 sierpnia 2023 r.

kancelarie  rp

ARTYKUŁY

NASI PARTNERZY

ZOSTAŃ NASZYM PARTNEREM

KONTAKT

PORADNIK: PRAWO I PODATKI W FIRMIE

Fundacja rodzinna z pułapkami

2023-08-25



Ustawa i jej nowelizacja stworzyły co najmniej kilka sytuacji, które mogą stać się pułapkami dla podatników. Zniesiono m.in. preferencje podatkowe fundacji dla pewnych operacji z zakresu agresywnej optymalizacji podatkowej.

Ustawa o fundacji rodzinnej obowiązuje od niespełna trzech miesięcy. Jej głównym celem jest niewątpliwie wprowadzenie do polskiego porządku prawnego możliwości przekazania firmy rodzinnej lub majątku prywatnego przez fundatora do odrębnego podmiotu, który zapewni ciągłość zarządzania tym majątkiem np. w sytuacji śmierci fundatora. Poza elementem sukcesyjnym konstrukcja fundacji rodzinnej zawiera niezwykle ciekawe rozwiązania podatkowe. Sprawdzają się one w gruncie rzeczy do odroczenia opodatkowania dochodów fundacji do momentu wypłaty świadczeń na rzecz beneficjentów. Zarówno podatek CIT należny od fundacji w wysokości 15 proc., jak i podatek PIT beneficjentów fundacji płacony jest co do zasady od wartości świadczeń dokonywanych przez fundację na rzecz beneficjentów, przy czym beneficjenci są opodatkowani lub zwolnieni w zależności od ich relacji rodzinnej do fundatora,



Mariusz Bagiński
Wspólnik

Krzysztof Rożko
i Wspólnicy Kancelaria
Prawna

kancelarie  rp

ARTYKUŁY

NASI PARTNERZY

ZOSTAŃ NASZYM PARTNEREM

KONTAKT

PORADNIK: PRAWO I PODATKI W FIRMIE

Ujawnienie informacji poufnej

2023-08-25



Na przykładzie EC Będzin widać, że równy dostęp inwestorów do istotnych informacji dotyczących spółki publicznej jest filarem budowy zaufania do rynku kapitałowego.

Efektywność rynku finansowego uzależniona jest od jego przejrzystości. Inwestorzy oczekują, że mechanizmy obrotu instrumentami finansowymi oparte będą na zasadzie równego dostępu do informacji. Jednocześnie naturalną cechą rynku kapitałowego jest asymetria informacyjna. Emitent instrumentów finansowych, czy mówiąc precyzyjniej, członkowie organów emitenta, mają z oczywistych względów, szerszą wiedzę na temat sytuacji finansowej oraz perspektyw rozwoju danego emitenta. W tej sytuacji, aby zminimalizować ryzyko nadużyć związanych z brakiem równowagi w dostępie do informacji, na spółkach publicznych ciąży liczne obowiązki informacyjne, które mają na celu zwiększenie transparentności obrotu instrumentami finansowymi, a przez to wyrównanie szans wszystkich uczestników rynku.

Ważnym elementem skutecznego ujawniania informacji jest przede wszystkim ich wiarygodność



Krzysztof Rożko
Wspólnik zarządzający

Krzysztof Rożko
i Wspólnicy Kancelaria
Prawna

[Ujawnienie informacji poufnej](#) – artykuł r.pr. Krzysztofa Rożko, Wspólnika Zarządzającego Kancelarii i adw. Tomasza Kamińskiego, Wspólnika Kancelarii opublikowany w dodatku merytorycznym Rzeczpospolita oraz w serwisie internetowym KancelarieRP w dn. 25 sierpnia 2023 r.

DZIENNIK GAZETA PRAWNA

Komentarz Mariusza Białego,
Counsela dla Dziennika Gazety
Prawnej

§ KRZYSZTOF ROŻKO I WSPÓLNICY
KANCELARIA PRAWNA

[Postępowanie wyjaśniające przed KNF pełne niejasności](#) – Counsel Mariusz Biały udzielił komentarza dla Dziennika Gazety Prawnej.

[Manager odpowie za rozporządzenie majątkiem spółki na szkodę wierzyciela](#) – artykuł r.pr. Krzysztofa Rożko oraz r.pr. Mateusza Pisarskiego opublikowany w serwisach rp.pl i KancelarieRP a także w dodatku papierowym „Dobra firma” gazety Rzeczpospolita w dn. 14 września 2023 r.

kancelarie  rp

ARTYKUŁY

NASI PARTNERZY

ZOSTAŃ NASZYM PARTNEREM

KONTA



Krzysztof Rożko
Wspólnik zarządzający

Krzysztof Rożko
i Wspólnicy Kancelaria
Prawna

FINANSE

Manager odpowie za rozporządzenie majątkiem spółki na szkodę wierzyciela

2023-09-14



Za bezpodstawne niezaspokojenie roszczeń wierzycieli manager może trafić do więzienia nawet na osiem lat. Ale kary finansowe lub pozbawienia wolności grożą mu też za inne działania na niekorzyść wierzycieli.

Bez wątplenia na managerach spółek ciąży obowiązek działania na korzyść zarządzanego przez nich podmiotu. Podstawowym kryterium działań podejmowanych przez każdego managera powinno być uniknięcie niewypłacalności spółki (art. 11 Prawa upadłościowego; dalej: PrUp), postawienia jej w stan upadłości (art.10 PrUp), czy też osobistej odpowiedzialności za jej zobowiązania (zob. art. 299 kodeksu spółek handlowych; dalej: k.s.h.) oraz zarzutu działania lub zaniechania na jej szkodę (zob. art. 295 § 1 k.s.h., art. 483 § 1 k.s.h., art. 296 kodeksu karnego; dalej: k.k.). Często łączy się to z koniecznością przeprowadzenia restrukturyzacji spółki oraz jej zadłużenia wymagającej efektywnego rozporządzenia jej majątkiem i obciążania go.



ZMIANY PRAWNE:

USTAWA O ZMIANIE NIEKTÓRYCH USTAW W ZWIĄZKU Z ZAPEWNIENIEM ROZWOJU RYNKU FINANSOWEGO – OGŁOSZONA W DZIENNIKU USTAW

W dniu 29 sierpnia 2023 r. w Dzienniku Ustaw opublikowana została Ustawa z dnia 16 sierpnia 2023 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku („Ustawa”). Wcześniej, przed skierowaniem Ustawy do podpisu Prezydenta, w dniu 16 sierpnia br. Sejm RP zajął się rozpatrzeniem zgłoszonych uprzednio poprawek Senatu do treści Ustawy.

Poniżej przedstawiamy zestawienie najistotniejszych zmian do poszczególnych ustaw, przyjętych w ramach Ustawy, wraz ze wskazaniem ostatnich poprawek przyjętych w toku prac legislacyjnych nad ostatecznym kształtem Ustawy. Ustawa w treści ogłoszonej w Dzienniku Ustaw, nie zawiera istotnych różnic względem poprzedniej wersji.

Zmiany w ustawie o funduszach inwestycyjnych (art. 14 Ustawy)

W ramach poprawek zgłoszonych przez Senat do ustawy uchwalonej przez Sejm w dniu 16 sierpnia 2023 r. doprecyzowano przepisy odnoszące się do wymogu, aby w przypadku łączenia się FIZ prowadzących działalność jako fundusze aktywów niepublicznych (FIZAN), których organem jest to samo TFI, struktura portfela inwestycyjnego co najmniej jednego z FIZAN uczestniczących w procesie połączenia nie była dostosowana do wymagań określonych w ustawie o funduszach inwestycyjnych i statucie danego spośród ww. funduszy, połączenie, może nastąpić, jedynie wówczas gdy:

- według stanu na dzień wykreślenia funduszu przejmowanego z rejestru funduszy inwestycyjnych struktura portfela inwestycyjnego funduszu przejmującego będzie dostosowana do wymagań określonych w ustawie i statucie funduszu – w przypadku gdy połączenie ma nastąpić poprzez przeniesienie majątku funduszu przejmowanego do istniejącego funduszu przejmującego oraz przydzielenie uczestnikom funduszu przejmowanego certyfikatów inwestycyjnych funduszu przejmującego w zamian za certyfikaty inwestycyjne funduszu przejmowanego;
- według stanu na dzień wpisania nowo tworzonego funduszu do rejestru funduszy inwestycyjnych struktura portfela inwestycyjnego nowo tworzonego funduszu będzie dostosowana do wymagań określonych w ustawie i statucie funduszu – w przypadku gdy połączenie ma nastąpić poprzez utworzenie przez towarzystwo będące organem łączonych funduszy nowego FIZAN, do którego wniesiony zostaje majątek dwóch lub więcej funduszy przejmowanych w zamian za przydzielenie uczestnikom funduszy przejmowanych certyfikatów inwestycyjnych nowo tworzonego funduszu.

W związku z ww. regulacją uzupełniono m.in. treść art. 208z ustawy w zakresie dotyczącym obowiązku poinformowania KNF o dostosowaniu albo niedostosowaniu struktury portfela inwestycyjnego odpowiednio funduszu przejmującego albo nowo tworzonego funduszu do wymagań określonych w ustawie i statucie funduszu. Koresponduje z tym spoczywający na KNF, w przypadku niedostosowania struktury portfela inwestycyjnego do ww. wymagań, wezwania TFI do usunięcia tej nieprawidłowości wraz ze wskazaniem odpowiedniego terminu, wyznaczanego przy uwzględnieniu aktualnej struktury portfela

inwestycyjnego funduszu oraz przyczyn niedostosowania, z prawem zastosowania przez KNF sankcji finansowych w takiej sytuacji.

Oprócz powyższych korekt dokonano również modyfikacji zaproponowanej pierwotnie treści zmian do art. 179 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych (...). W ramach powołanej jednostki redakcyjnej ustawy wskazano, że fundusz inwestycyjny zamknięty może zostać utworzony jako fundusz portfelowy dokonujący w sposób ciągły emisji certyfikatów inwestycyjnych, które zgodnie ze statutem funduszu będą dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu, pod warunkiem że taki fundusz lokuje swoje aktywa wyłącznie w sposób określony w art. 182 ustawy. Mowa tu mianowicie o zastosowaniu konstrukcji portfela indeksowego (opartej na składzie portfela papierów wartościowych stanowiącego podstawę do ustalenia wartości indeksu rynku regulowanego) albo portfela bazowego (tj. portfela o składzie określonym w statucie funduszu ale nieopartym na indeksie).

Poniżej, dla przypomnienia, prezentujemy również wykaz pozostałych istotnych w naszej ocenie obszarów tematycznych, których dotyczą pozostałe zmiany do ustawy o funduszach inwestycyjnych. Są to:

- propozycje dotyczące działalności alternatywnych spółek inwestycyjnych (ASI) i podmiotów zarządzających (ZASI), w tym:
 - regulacje związane z zakazem wprowadzania ASI do obrotu wśród klientów detalicznych (osoba fizyczna może być uznana za klienta profesjonalnego, jeżeli wartość jej wkładu do alternatywnej spółki inwestycyjnej będzie nie mniejsza niż równowartość w złotych kwoty 60 000 euro) oraz zakaz zaciągania przez ASI pożyczek od osób fizycznych (zawierania innych umów o podobnym charakterze, dokonywania emisji obligacji lub innych papierów wartościowych niebędących prawami uczestnictwa ASI – w relacji z osobami fizycznymi) (art. 70zb, art. 70zc, art. 70zd, art. 70zf, oraz art. 280 ust. 1 pkt 7 i art. 282 ust. 3c. Art. 2 pkt 28a lit. b),
 - modyfikacja dotycząca dokumentów przedstawianych w postępowaniu o wpis do rejestru zarządzających ASI i o uzyskanie zezwolenia (art. 70zc),
 - objęcie zarządzających ASI działających na podstawie wpisu do rejestru zarządzających ASI obowiązkiem zachowania tajemnicy zawodowej (art. 70zb ust. 4, art. 280 ust. 1 pkt 7, art. 282 ust. 3c),
 - określenie zasad postępowania w przypadku, gdy zawarta została umowa na zarządzanie portfelem inwestycyjnym ASI lub jego częścią przez zewnętrznego zarządzającego, a zezwolenie na prowadzenie przez niego działalności wygasło lub zostało cofnięte (wstąpienie depozytariusza w obowiązki wynikające z zarządzania portfelem inwestycyjnym ASI lub jego częścią) (art. 70x),
 - wprowadzenie możliwości wykreślenia przez KNF z rejestru zarządzających ASI podmiotu, który pomimo uzyskania wpisu do tego rejestru nie uiścił opłaty za wpis (art. 70zf);

W dalszej części Newslettera piszemy o Komunikacie Ministerstwa Finansów i Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie wykładni zmienionych przepisów dot. alternatywnych spółek inwestycyjnych, których akcje są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu.

- terminologia dotycząca funduszy sekurytyzacyjnych (funduszy wierzytelności) – zastąpienie w całym akcie prawnym odniesień do terminu „fundusze sekurytyzacyjne” wyrazami „fundusze wierzytelności” podporządkowane jest dążeniu do osiągnięcia spójności przepisów Ustawy z definicją terminu „sekurytyzacja” przewidzianą w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2402 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie ustanowienia ogólnych ram dla sekurytyzacji oraz utworzenia szczególnych ram dla prostych, przejrzystych i standardowych sekurytyzacji („**Rozporządzenie 2017/2402**”). Działalność prowadzona przez polskie fundusze inwestycyjne określane obecnie jako „fundusze sekurytyzacyjne” może, ale w praktyce nie zawsze, wypełnia znamiona sekurytyzacji,

o której mowa w Rozporządzeniu 2017/2402. Z uwagi na powyższe, a także ze względu na fakt, iż Rozporządzenie 2017/2402 stanowi bezpośrednio stosowany w polskim porządku prawnym akt prawa unijnego, posługiwanie się w ramach Ustawy określeniem „fundusze sekurytyzacyjne” mogłoby wprowadzać w błąd;

- rozszerzenie możliwości łączenia FIZ – poprzez wprowadzenie możliwości łączenia funduszy zamkniętych poprzez przejęcie lub scalenie dwóch lub więcej funduszy w ramach nowego funduszu (analogiczne rozwiązania funkcjonują już w odniesieniu do funduszy otwartych oraz funduszy inwestycyjnych zamkniętych aktywów niepublicznych, FIZAN) (art. 208zzi ust. 1, ust. 2 pkt 2, ust. 3 ust. 4 ust. 5, art. 208 zyj, art. 208zzk ust. 7, art. 208zzm ust. 1),
- zmiany dotyczące tworzenia i funkcjonowania funduszy portfelowych – jako wyraz realizacji Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego (SRRK), poprzez wprowadzenie regulacji dotyczących krajowych ETF (ang. Exchanged Traded Funds), których koncepcja oparta jest na konstrukcji portfelowego funduszu inwestycyjnego zamkniętego, dokonującego w sposób ciągły emisji certyfikatów inwestycyjnych, które zgodnie ze statutem takiego funduszu będą oferowane w drodze oferty publicznej lub dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym, lub wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu, pod warunkiem że fundusz lokuje swoje aktywa wyłącznie w papiery wartościowe stanowiące podstawę do ustalenia wartości indeksu rynku regulowanego (portfel indeksowy) albo w aktywa określone w statucie funduszu nieoparte na takim indeksie (portfel bazowy),
- korekta terminologii w zakresie gwarancji emisji – zmiany nawiązują do przewidzianej w ramach ustawy z dnia 16 października 2019 r. o zmianie ustawy o ofercie publicznej (...) rezygnacji z posługiwania się pojęciami „subemisji inwestycyjnej” i „subemisji usługowej”,
- digitalizacja obowiązków informacyjnych – umożliwieniu pozyskiwania informacji o banku depozytariuszu bezpośrednio od tego podmiotu, zamiast tak jak dotychczas od TFI (art. 73a),
- identyfikacja, przekazywanie informacji i ułatwianie wykonywania praw uczestników funduszy inwestycyjnych zamkniętych (art. 2 pkt 13c, art. 123a-123e), w tym rozwiązania mające na celu zagwarantowanie towarzystwom funduszy inwestycyjnych możliwości ustalenia danych uczestników funduszy inwestycyjnych zamkniętych w sytuacji, gdy certyfikaty zostaną przeniesione na rachunki papierów wartościowych i będą przedmiotem obrotu wtórnego (przed 1 lipca 2019 r. TFI miały możliwość prowadzenia ewidencji uczestników i w każdym momencie posiadały wiedzę nt. posiadaczy certyfikatów, w chwili obecnej są jej pozbawione ponieważ rachunki papierów wartościowych prowadzone są przez podmioty trzecie, w tym przez firmy inwestycyjne),
- zmiana terminów na zbycie lub odkupienie jednostek uczestnictwa FIO/SFIO – 5 dni roboczych zamiast, jak obecnie, 7 dni kalendarzowych (art. 92 ust. 2),
- umożliwienie FIZ nabywania nieruchomości również po upływie okresu dostosowawczego poprzez jednoznaczne wskazanie, że FIZ może nabywać nieruchomości do portfela inwestycyjnego również po upływie okresu dostosowawczego, pod warunkiem, że nie spowoduje to naruszenia limitów inwestycyjnych i doprowadzenia struktury aktywów do niezgodności z przepisami Ustawy oraz statutu funduszu (art. 148 ust. 3),
- zmiany w zakresie tajemnicy zawodowej – ujednoczenie z regulacjami innych ustaw sektorowych, w tym tych odnoszących się do rynku kapitałowego takich jak ustawa o obrocie instrumentami finansowymi (art. 149) i rozwiązań prawnych przyjętych w tej ustawie w zakresie uprawnień Centralnego Biura Antykorupcyjnego (CBA) do uzyskiwania informacji zawierających tajemnice prawnie chronione (art. 281 i art. 284),
- rezygnacja z nałożonego na dystrybutorów obowiązku comiesięcznego przekazywania TFI wykazu czynności mających na celu poprawienie jakości świadczonych usług i dokumentów potwierdzających poniesione z tego tytułu koszty oraz obowiązku TFI dokonania weryfikacji zgodności tych czynności z przepisami prawa i interesem uczestników oraz zasadności i prawidłowości ustalenia tych kosztów (art. 32a, art. 32b ust. 2–4, art. 32d). Uwzględniono tym samym postulaty IZFiA oraz przedstawicieli

TFI i dystrybutorów wskazujących na ww. obowiązek jako na przykład szkodliwego gold-platingu przy wdrażaniu regulacji z obszaru MiFID II (w zakresie tzw. zachęt);

- wprowadzenie tzw. usługi dystrybucji świadczonej na podstawie umowy przez podmiot uprawniony do udziału w dystrybucji jednostek uczestnictwa FIO lub SFIO, o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 2 lub 3 Ustawy (dystrybutora), na rzecz towarzystwa, FIO lub SFIO, którego organem jest dane towarzystwo, wraz określeniem wymogów odnoszących się do treści takiej umowy (jej przedmiotu), jak również zasad rozliczeń pomiędzy dystrybutorem a TFI z tytułu realizacji ww. usługi (dodanie art. 32d);
- doprecyzowanie dotyczące domniemania porozumienia w przypadku nabycia albo objęcia akcji TFI wskazanie, że przedmiotem porozumienia jest nie tylko sposób wykonywania prawa głosu, lecz również samo nabycie albo objęcie akcji lub praw z akcji towarzystwa funduszy inwestycyjnych (art. 54 ust. 7 i 7a),
- wprowadzenie rozwiązania przewidującego w przypadku funduszu inwestycyjnego, który jest reprezentowany przez depozytariusza możliwości powierzenia przez depozytariusza zarządzania portfelem takiego funduszu lub jego częścią uprawnionym podmiotom zewnętrznym (art. 50a ust. 4),
- doprecyzowanie przepisów w zakresie możliwości inwestowania funduszy inwestycyjnych w tytuły uczestnictwa emitowane przez instytucje wspólnego inwestowania mające siedzibę za granicą (art. 101 ust. 1-3), celem usunięcia rozbieżności z treścią dyrektywy UCITS oraz związanych z tym wątpliwości interpretacyjnych, w szczególności w przypadku instrumentów typu ETF notowanych na rynku amerykańskim, w przypadku których po dokonaniu emisji przez podmiot tworzący taki instrument, jest on dopuszczony do obrotu na giełdzie i praktycznie całość obrotu dokonuje się na rynku zorganizowanym (co wiązało się z wątpliwościami czy taki instrument spełnia określony dotychczas w ramach ww. przepisu UFI wymóg, aby takie instrumenty były „umarzane na żądanie uczestnika”),
- szczególne rozwiązania dotyczące likwidacji funduszu inwestycyjnego (dodanie art. 69 ust. 3 zdanie drugie, art. 227 ust. 4, art. 248 ust. 2c oraz art. 249 ust. 1b i 1), które mają na celu zaadresowanie problemu braku likwidatora w sytuacji cofnięcia zezwolenia TFI prowadzącemu likwidację funduszu przy jednoczesnym braku depozytariusza funduszu oraz potrzebę uregulowania kwestii pokrycia kosztów likwidacji funduszu (rozwiązanie oparte zostało na założeniu, że w przypadku zaistnienia ww. sytuacji innego likwidatora powinien ustanowić sąd rejestrowy),
- wprowadzenie możliwości ujawniania określonych informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem, wskazanych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088 z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ujawniania informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem w sektorze usług finansowych (Rozporządzenie SFDR) na zasadzie dobrowolności, w ramach katalogu przypadków, w których ujawnienie informacji objętych tajemnicą zawodową nie narusza ustawowego obowiązku zachowania tej tajemnicy (art. 282 ust. 3 pkt 5).

Zmiany wprowadzane do UFI na mocy ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku wejdą w życie z dniem 29 września br. (tj. w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia).

Wyjątek stanowią zmiany związane z wprowadzeniem rozwiązania mającego na celu zagwarantowanie towarzystwom funduszy inwestycyjnych możliwości ustalenia za pośrednictwem KDPW danych uczestników funduszy inwestycyjnych zamkniętych (art. 14 pkt 1 lit. a i pkt 37), które wejdą w życie po upływie 9 miesięcy od dnia ich ogłoszenia. Natomiast fundusze portfelowe, które uzyskały zezwolenie na prowadzenie działalności przed dniem wejścia w życie ww. ustawy zmieniającej obowiązane będą dostosować swój statut do przepisów Ustawy w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej (art. 53 ust. 1 ustawy zmieniającej).

Zmiany w ustawie – Prawo bankowe (art. 5 Ustawy)

Zmiany w ustawie – Prawo bankowe, w zakresie działalności inwestycyjnej, obejmują przede wszystkim następujące zagadnienia:

- wprowadzenie tzw. jednolitej licencji bankowej, skutkiem czego prowadzenie przez bank działalności maklerskiej nie będzie wymagało uzyskiwania dodatkowego zezwolenia na prowadzenie tej działalności, lecz będzie mogło być prowadzone na podstawie jednolitego zezwolenia. W przypadku banków prowadzących działalność, rozszerzenie działalności na czynności maklerskie nieobjęte dotychczasowym zezwoleniem będzie dokonywane jedynie w trybie zmiany statutu banku. Zmiana ta realizować ma postulat eliminacji barier organizacyjnych dotyczących świadczenia usług inwestycyjnych w bankach, wynikający ze Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego.
- szereg zmian dot. kwestii outsourcingu i podoutsourcingu bankowego, które m.in. realizują wytyczne EBA oraz regulacje unijne, w szczególności rozszerzając możliwość podpowierzenia czynności bankowych zasadniczo w pełnym zakresie. Zmiany ujednolicają także zasady informowania KNF o fakcie powierzenia, likwidując konieczność uzyskania zezwolenia na outsourcing „innych czynności” przez bank na rzecz zawiadomienia KNF o takim zamiarze. Dostosowane do analogicznych przepisów w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi zostaną przepisy dot. odpowiedzialności outsourcerów, która będzie mogła być ograniczona wobec banku za szkody wyrządzone klientom wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania umów dotyczących outsourcingu bankowego. Przy okazji zmian w zakresie powierzania czynności, rozszerzony zostanie także zakres dokumentów, które na wezwanie bank będzie musiał przekazać KNF w związku z zawieraną umową outsourcingową lub podoutsourcingową
- dodanie przepisów (Rozdział 6a) dotyczących możliwości emitowania przez banki papierów wartościowych inkorporujących uprawnienie do nabycia lub objęcia papierów wartościowych określonych w art. 3 pkt 1 lit. a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, lub wykonywanych przez dokonanie rozliczenia pieniężnego, w których wypłata i wysokość świadczenia są uzależnione od uprzednio określonych warunków dotyczących kształtowania się wartości lub ceny czynników takich jak indeks lub połączenie indeksów, instrument finansowy lub połączenie instrumentów finansowych, towar lub połączenie towarów, inne aktywo lub połączenie innych aktywów oraz kurs walutowy lub połączenie kursów walutowych (bankowe prawa pochodne). Krajowe produkty strukturyzowane mają być alternatywą dla dominujących obecnie na rynku rozwiązań emitowanych pod prawem obcym. Wprowadzenie powyższych przepisów jest elementem realizacji Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego.

Zmiany w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi (art. 17 Ustawy)

Nowelizacja w zakresie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi wprowadza m. in. następujące zmiany:

- dostosowanie przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, celem umożliwienia stosowania przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/858 z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie systemu pilotażowego na potrzeby infrastruktur rynkowych opartych na technologii rozproszonego rejestru, a także zmiany rozporządzeń (UE) nr 600/2014 i (UE) nr 909/2014 oraz dyrektywy 2014/65/UE („**rozporządzenie DLT Pilot Regime**”).

Przepisy przewidują możliwość zapisywania instrumentów finansowych za pomocą technologii rozproszonego rejestru, wykorzystywanej przez operatora infrastruktury rynkowej. Powyższa regulacja stanowi nawiązanie do znowelizowanej rozporządzeniem DLT Pilot Regime definicji instrumentu finansowego, zawartej w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniającą dyrektywę 2002/92/WE i dyrektywę 2011/61/UE („**MIFID II**”).

W myśl nowelizacji instrumenty finansowe będą mogły być emitowane za pomocą technologii DLT, a także dopuszczalne będzie przenoszenie do rozproszonego rejestru instrumentów finansowych, które zostały pierwotnie wyemitowane w inny sposób (tzw. wtórna tokenizacja).

Nowelizacja określa, że instrumenty finansowe obsługiwane przez DLT będą zapisywane na rachunku DLT, do których będą miały zastosowanie przepisy o rachunkach papierów wartościowych, o ile przepisy nie będą stanowiły inaczej. Do wykonywania praw z akcji rejestrowanych na rachunkach DLT stosować się ma natomiast przepisy o rejestrze akcjonariuszy.

Znowelizowane przepisy mają umożliwić ubieganie się o udzielenie przez Komisję Nadzoru Finansowego zezwolenia na prowadzenie systemu rozrachunku opartego na DLT („**SS oparte na DLT**”) lub systemu obrotu oraz rozrachunku opartego na DLT („**TSS oparte na DLT**”).

- zmiany wynikowe związane z wprowadzeniem jednolitej licencji bankowej.
- zobowiązanie emitentów obligacji, listów zastawnych oraz certyfikatów inwestycyjnych do przekazywania do KDPW, niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 3 dni roboczych od dnia wystąpienia zdarzenia, informacji o wartości świadczeń wynikających z papierów wartościowych, które stały się wymagalne, ze wskazaniem czy i w jakim zakresie świadczenia te zostały spełnione.
- zmianę definicji pojęcia podmiotu dominującego, podmiotu zależnego oraz grupy kapitałowej.

Celem nowelizacji jest powiązanie stosunku dominacji z przesłanką sprawowania kontroli w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, ale bez ograniczenia podmiotowego dla spółek lub przedsiębiorstw państwowych. W rezultacie, za podmiot dominujący będzie mogła być uznawana również osoba fizyczna.

- doprecyzowanie obowiązków agenta emisji.
- zmiany w regulacjach dot. podmiotów infrastruktury rynku kapitałowego (w tym podmiotu prowadzącego rynek regulowany oraz kontrahenta centralnego).

Zmiany obejmują m.in. rozszerzenie możliwości świadczenia przez giełdę usług technologicznych na rzecz członków rynku regulowanego, czy zapewnienie skuteczności pełnomocnictw złożonych w ramach systemów rozliczeń i rozrachunku w przypadku ogłoszenia upadłości uczestnika rozliczającego lub innego podmiotu zawierającego transakcje.

- zmianę definicji czynności maklerskiej polegającej na nabywaniu lub zbywaniu na własny rachunek instrumentów finansowych.

Zmiana polega na dookreśleniu, że w przypadku gdy nabywanie lub zbywanie na własny rachunek instrumentów finansowych jest dokonywane w celu wykonania transakcji klienta, podmiot nabywający lub zbywający instrumenty na własny rachunek powinien zawrzeć z klientem umowę o wykonywanie zleceń.

- uchylenie przepisu, który przewiduje nieważność umowy o świadczenie usług maklerskich zawartej z klientem detalicznym bez zachowania formy określonej w art. 58 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2017/565 uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE w odniesieniu do wymogów organizacyjnych i warunków prowadzenia działalności przez firmy inwestycyjne oraz pojęć zdefiniowanych na potrzeby tej dyrektywy.
- zmiany w zakresie outsourcingu, w tym umożliwienie dalszego powierzenia czynności powierzonych w ramach tzw. dalszego powierzenia (podoutsourcingu).
- zniesienie wymogu zatrudniania przez firmę inwestycyjną maklera papierów wartościowych.
- zmiany w zakresie przepisów sankcyjnych.

Zmiany w ustawie o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami (art. 9 Ustawy).

Zmiany mają na celu dostosowanie przepisów ustawy o ostateczności rozrachunku do przepisów rozporządzenia DLT Pilot Regime. Na podstawie nowelizacji, prowadzenie systemu rozrachunku papierów wartościowych będących instrumentami finansowymi obsługiwanymi przez technologię rozproszonego rejestru (DLT) będzie dopuszczalne w oparciu o zezwolenie KNF na prowadzenie systemu rozrachunku opartego na DLT lub systemu obrotu i rozrachunku opartego na DLT.

Zmiany w ustawie o ofercie publicznej (art. 15 Ustawy):

Najistotniejsze zmiany do ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o Ofercie”) przedstawiają się następująco:

- Zmiana brzmienia art. 3 ust. 1a Ustawy o Ofercie poprzez rezygnację z wymogu zatwierdzenia memorandum informacyjnego przez Komisję Nadzoru Finansowego w przypadku tzw. ofert kroczących, które to rozwiązanie zostało wprowadzone czasowo art. 31zb Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.
- Udzielenie Komisji Nadzoru Finansowego uprawnień w zakresie możliwości wezwania do uzupełnienia braków prospektu załączonego do wniosku o jego zatwierdzenie w przypadku gdy nie zawiera on informacji wymaganych przepisami prawa, w szczególności informacji finansowych, w tym sprawozdań finansowych, a także odpowiednio sprawozdania biegłego rewidenta z ich badania lub raport z przeglądu. Termin na usunięcie braków formalnych nie może być krótszy niż siedem dni, natomiast nieuzupełnienie braków w wyznaczonym przez KNF terminie skutkować będzie pozostawieniem wniosku bez rozpoznania.
- Wprowadzenie natychmiastowej wykonalności decyzji KNF w sprawie zatwierdzenia suplementu do prospektu uwzględniającej w całości żądanie strony. W wyniku nowelizacji art. 51 ust. 3 Ustawy o Ofercie, przypadku wydania takiej decyzji przez KNF wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przysługuje.
- Rozszerzenie kompetencji KNF o nadzór nad realizacją przez spółki obowiązków określonych w rozdziale 4a – „Polityka wynagrodzeń i sprawozdanie o wynagrodzeniach” w konsekwencji czego Komisja uprawniona będzie do żądania informacji oraz wydawania zaleceń w tym zakresie.
- Rozszerzenie katalogu podmiotów od których KNF może żądać udzielenia pisemnych lub ustnych informacji, wyjaśnień bądź sporządzenia i przekazania dokumentów i innych nośników informacji o emitentów, których papiery wartościowe zostały wycofane z obrotu na rynku regulowanym lub w ASO, jeżeli żądanie będzie dotyczyło zdarzeń i okoliczności, które miały miejsce w okresie, w którym akcje emitenta były notowane na tym rynku lub były przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie do obrotu, a także, w ograniczonym zakresie, o podmioty, które nie podlegają kontroli KNF, ale są stroną umowy, transakcji lub porozumienia z emitentem papierów wartościowych dopuszczonych lub wprowadzonych do obrotu, lub będących przedmiotem ubiegania się o takie wprowadzenie lub dopuszczenie.
- Powyższa zmiana jest szczególnie istotna w perspektywie sankcji za zakłócanie obowiązku informacji, przewidzianych w art. 102 Ustawy o Ofercie. Za niewykonanie obowiązków określonych w art. 68 ustawy, lub za jego nienależyte wykonanie grozi bowiem grzywna do 500.000 zł, kara ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.
- Przyznanie organizatorowi ASO uprawnień do żądania od biegłych rewidentów przekazania informacji i dokumentów w zawiązku ze sprawowaniem nadzoru nad realizacją przez emitentów, których akcje notowane są w ASO obowiązków informacyjnych określonych w rozporządzeniu MAR.
- Wprowadzenie obowiązku elektronicznego przekazywania zawiadomień o nabyciu lub posiadaniu znacznego pakietu akcji za pomocą systemu teleinformatycznego dostępnego stronie internetowej KNF oraz rozszerzenie zakresu informacji, które powinny zostać zawarte w zawiadomieniu o takie

kwestie jak numer PESEL, krajowy identyfikator klienta lub kod LEI, aktualny adres zamieszkania lub siedziby zawiadamiającego oraz kod LEI emitenta akcji objętych zawiadomieniem.

Obowiązek przekazania zawiadomienia do KNF za pomocą systemu teleinformatycznego wejdzie w życie w terminie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy, tj. począwszy od dnia 1 marca 2024 r. Warto jednak zwrócić uwagę, iż UKNF udostępnił już na swojej stronie internetowej [formularz elektroniczny](#) do zgłaszania nabycia lub zbycia akcji, z którego do końca lutego 2024 r. można korzystać na zasadzie dobrowolności. Zaznaczyć jednakże należy, iż wysłanie do UKNF formularza przez system teleinformatyczny nie zwalnia akcjonariuszy z obowiązku przekazania zawiadomienia do spółki.

- Doprecyzowanie przepisów regulujących cenę minimalną w przypadku ogłoszenia przymusowego wykupu akcji oraz ceny przymusowego odkupu akcji.
- Rezygnację z obowiązku uzyskania zezwolenia KNF na wycofanie akcji z obrotu wobec akcji wprowadzonych do obrotu na wielostronnej platformie obrotu opartej na DLT, jeżeli wycofanie z obrotu na tej platformie nastąpi w celu wprowadzenia akcji do obrotu w ASO innym niż wielostronna platforma obrotu oparta na DLT.

Zmiany w ustawie o finansowaniu społecznościowym dla przedsiębiorstw gospodarczych i pomocy kredytobiorcom (art. 38 Ustawy)

Celem zmiany jest określenie sposobu ustalania kwot w złotych polskich, które w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/1503 z dnia 7 października 2020 r. w sprawie europejskich dostawców usług finansowania społecznościowego dla przedsiębiorstw gospodarczych oraz zmieniające rozporządzenie (UE) 2017/1129 i dyrektywę (UE) 2019/1937 („**Rozporządzenie ECSP**”), zostały wyrażone w euro, tj.:

- kwoty ostrożnościowych środków ochrony, którymi musi dysponować dostawca usług finansowania społecznościowego (art. 11 ust. 1 lit. a Rozporządzenia ECSP) oraz
- kwoty, powyżej której inwestycja dokonywana przez inwestora niedoświadczonego musi być poprzedzona obowiązkiem weryfikacyjnym (art. 21 ust. 7 Rozporządzenia ECSP).

Ponadto nowelizacja przewiduje, że obowiązki sprawozdawcze dostawcy usług finansowania społecznościowego wobec Komisji Nadzoru Finansowego będą przekazywane w postaci elektronicznej za pomocą systemu teleinformatycznego udostępnionego przez KNF w formacie danych zgodnym z formatem danych systemu teleinformatycznego KNF.

Zmiany w ustawie o usługach płatniczych (art. 23 Ustawy)

Zmiany w ustawie o usługach płatniczych obejmują w szczególności:

- wprowadzenie możliwości elektronicznego obiegu dokumentów w ramach czynności kontrolnych i innych nadzorczych, które realizowane będą zdalnie przy wykorzystaniu dokumentów elektronicznych;
- wykreślenie obowiązku zasięgnięcia przez KNF opinii Prezesa NBP w postępowaniu o wydanie zezwolenia na świadczenie usług o charakterze acquiringu przez krajowe instytucje płatnicze – co ma na celu przyspieszenie wydawania zezwoleń;
- uproszczenie procedury zmiany (rozszerzenia) zezwolenia na świadczenie usług płatniczych w charakterze krajowej instytucji płatniczej („KIP”). Rezygnacja z niektórych obowiązków ograniczy konieczność przedkładania dokumentów i badania kwestii, które były uprzednio opiniowane/weryfikowane na etapie uzyskiwania zezwolenia;

- uzupełnienie katalogu przesłanek wydania przez KNF decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia dla KIP o okoliczność utraty bytu prawnego przez KIP (np. w wyniku likwidacji KIP, połączenia lub innego zdarzenia skutkującego wykreśleniem z rejestru przedsiębiorców);
- wymóg posiadania specjalnego rachunku u dostawcy prowadzącego rachunki płatnicze, za pośrednictwem którego mała instytucja płatnicza i biuro usług płatniczych będzie dokonywać transferu otrzymanych od płatnika środków pieniężnych w przypadku realizacji polecenia przelewu złożonego przez tego płatnika. Celem zmiany jest zabezpieczenie środków powierzanych podmiotom przez użytkowników m.in. przez oddzielenie ich od środków MIP posiadanych z innych tytułów;
- rozszerzenie katalogu informacji przekazywanych KNF przez podmioty ubiegające się o wpis do rejestru małych instytucji płatniczych (konieczność wprowadzenia odpowiednich regulacji wewnętrznych, w tym z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu);
- doprecyzowanie przepisów dotyczących odpowiedzialności i przepisów sankcyjnych.

Przepisy nowelizacji wprowadzają także szereg zmian mających charakter poprawkowy względem transpozycji dyrektywy PSD2, głównie w zakresie pojęciowym lub ujednolicającym.

Zmiany w ustawie o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (art. 16)

Najważniejsze zmiany wprowadzone Ustawą do Ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym:

- 1) objęto nadzorem banki państwowe prowadzące działalność maklerską na podstawie zezwolenia,
- 2) wyłączono nadzór Komisji nad przedsiębiorstwami energetycznymi prowadzonymi na podstawie zezwolenia Komisji rachunki lub rejestry towarów giełdowych w rozumieniu ustawy o giełdach towarowych,
- 3) wprowadzono przepisy regulujące udostępnianie przez Komisję Nadzoru Finansowego, na etapie przedsądowym informacji z protokołów kontroli stwierdzających nieprawidłowości oraz ostatecznych decyzji administracyjnych zawierających dane objęte tajemnicą zawodową,
- 4) wprowadzono upoważnienie do przeprowadzenia kontroli oraz wylegitymowanie się kontrolera także za pomocą środków komunikacji elektronicznej,
- 5) przyznanie kontrolerom uprawnienia do wideorejestrowania czynności kontrolnych,
- 6) w przypadku utrudniania przez kontrolowanego rozpoczęcia lub uniemożliwienia przeprowadzenia kontroli Komisja będzie miała uprawnienie do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w wysokości do 20 mln złotych,
- 7) zmieniono także tytuł rozdziału 5 na „Przepisy karne i przepisy o karach pieniężnych”.

Zmiany w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym (art. 19)

Zmiany wprowadzone Ustawą do ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym nie odbiegają znacząco od opisywanego przez nas w poprzednim wydaniu Newslettera, w którym komentowaliśmy projekt z dnia 13 lipca 2023 r.

Ostatnie modyfikacje do Ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym obejmują umożliwienie Komisji przekazywania informacji do systemu wymiany informacji, zgodnie z postanowieniami rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru. Komisja uzyskała ponadto uprawnienia do przekazywania organom nadzoru nad rynkiem finansowym z państw członkowskich Unii Europejskiej informacji, w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia oceny kompetencji i reputacji, w tym informacji chronionych na podstawie odrębnych ustaw. Komisja zyskała

ponadto uprawnienia do zawierania z organami nadzoru nad rynkiem finansowym z państw członkowskich Unii Europejskiej porozumień określających zasady i tryb przekazania danych informacji.

Kolejną zmianą jest wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym w przypadku utraty legitymacji służbowej przez pracownika Urzędu Komisji wydaje się nową legitymację służbową.

Ponadto w ramach przypomnienia poniżej przedstawiamy najważniejsze zmiany do Ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym wprowadzone Ustawą:

- 1) wydłużono terminy wydania interpretacji Komisji z 30 do 45 dni, a w przypadkach szczególnie skomplikowanych z 45 do 60 dni,
- 2) wprowadzono przepis zakazujący wykorzystywania informacji o działaniach KNF wobec podmiotu (np. kontrole, interpretacje, odpowiedzi), w celu wywołania przekonania, że oferowane przez dany podmiot produkty lub usługi są wolne od ryzyka, lub że Komisja gwarantuje ich wypłacalność,
- 3) wprowadzono możliwość wydania przez Komisję decyzji w zakresie zaprzestania wykorzystania informacji o działaniach Komisji pod rygorem nałożenia kary do 500.000,00 zł,
- 4) wprowadzono nowe przepisy proceduralne w zakresie postępowania wyjaśniającego,
- 5) wprowadzono możliwość i uregulowano warunki zawarcia z Komisją, układu w sprawie warunków nadzwyczajnego złagodzenia sankcji.

Zmiany w ustawie o obligacjach (art. 24)

Wśród najważniejszych zmian w zakresie ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach należy wskazać:

- Ograniczenie w zakresie nabywania obligacji przez klienta detalicznego będącego osobą fizyczną poprzez wprowadzenie minimalnej wartości nominalnej obligacji w wysokości 40.000 euro lub równowartości tej kwoty wyrażonej w walucie polskiej lub innej ustalonej przy zastosowaniu średniego kursu euro lub średniego kursu tej waluty ogłaszanego przez NBP w dniu podjęcia decyzji emitenta o emisji. Wyjątek od tego ograniczenia stanowią obligacje dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzone do ASO albo mające być przedmiotem wniosku o takie dopuszczenie/wprowadzenie do obrotu.
- Ustanowienie wymogu pośrednictwa firmy inwestycyjnej lub dostawcy usług finansowania społecznościowego posiadającego zezwolenie na świadczenie tych usług w przypadku oferty publicznej obligacji, o której mowa w art. 2 lit. d rozporządzenia 2017/1129, skierowanej do klienta detalicznego będącego osobą fizyczną. Udział pośrednika ma na celu ochronę inwestorów nieprofesjonalnych poprzez ograniczenie ryzyka niedopasowania instrumentu do profilu klienta.
- Wprowadzenie nowego rodzaju obligacji - obligacji transformacyjnych, które będą mogły być emitowane w celu sfinansowania nowej zrównoważonej środowiskowo inwestycji. W terminie 36 miesięcy od dnia emisji co najmniej 95% środków pochodzących z emisji będzie musiało zostać przeznaczonych na określony w warunkach emisji cel. Emisja obligacji transformacyjnych ma być przeprowadzana w trybie oferty publicznej. Wartość nominalna jednej obligacji transformacyjnej nie będzie mogła być niższa niż 1.000 zł, a łączna wartość emisji, liczona według ceny emisyjnej, nie będzie mogła być niższa niż 20 000 000 zł. Minimalny termin wykupu to 5 lat od dnia emisji.
- Zmiany w zakresie informacji wymaganych w dokumencie „propozycja nabycia”. W przypadku gdy emitent należy do grupy kapitałowej, propozycja nabycia powinna zawierać nie tylko informacje na temat wartości zaciągniętych zobowiązań w odniesieniu do emitenta, ale również grupy kapitałowej emitenta. Powyższe ma umożliwić inwestorowi łatwiejszy dostęp do informacji na temat faktycznej sytuacji finansowej emitenta.

Doprecyzowany został również zakres informacji, które powinny zawierać prognozy kształtowania się zobowiązań finansowych emitenta oraz wprowadzono wymóg publikacji tych prognoz na stronie internetowej emitenta i ich corocznej aktualizacji. W przypadku sporządzania przez emitenta skonsolidowanego sprawozdania finansowego, publikowane informacje dotyczące prognozy kształtowania się zobowiązań finansowych powinny przedstawiać dodatkowo dane dotyczące grupy kapitałowej emitenta. W okresie od dnia emisji do dnia wykupu obligacji, w każdym rocznym sprawozdaniu finansowym, emitent zobowiązany będzie do wskazania i wyjaśnienia istotnych różnic między opublikowanymi informacjami dotyczącymi perspektywy kształtowania się zobowiązań finansowych emitenta a jego zobowiązaniami finansowymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych, co ma motywować emitentów do publikowania możliwie realnych prognoz.

Zmiany w ustawie o niektórych zabezpieczeniach finansowych (art. 12)

Zmiany mają na celu rozszerzenie zakresu stosowania ustawy o niektórych zabezpieczeniach finansowych o specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte (SFIO) oraz fundusze inwestycyjne zamknięte (FIZ), co umożliwi SFIO oraz FIZ na przyjmowanie zabezpieczeń finansowych (np. w postaci zastawu finansowego).

Zmiany do ustaw – Prawo restrukturyzacyjne (art. 25) oraz Prawo upadłościowe (art. 10)

W wersji ustawy uchwalonej przez Sejm w dniu 16 sierpnia 2023 r. nie wprowadzono istotnych zmian względem treści projektu, którą opisaliśmy w ramach poprzedniego wydania Newslettera. Natomiast w wersji aktu skierowanej do podpisu Prezydenta oraz ogłoszonej w Dzienniku Ustaw uwzględniono wszystkie spośród poprawek wniesionych przez Senat, ujętych w ramach listy obejmującej 13 punktów.

Przypomnijmy, że zmiany do ustawy – Prawo restrukturyzacyjne (art. 25) miały na celu wyłączenie w odniesieniu do domów maklerskich stosowania przepisów tej ustawy w zakresie, w jakim normuje ona zasady dotyczące postępowania restrukturyzacyjnego.

W aktualnym stanie prawnym z postępowania restrukturyzacyjnego wyłącza się jedynie te spośród domów maklerskich, które mogą podlegać restrukturyzacji przymusowej na podstawie ustawy z 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji, a więc te domy maklerskie, które posiadają zezwolenie na (i) nabywanie lub zbywanie na własny rachunek instrumentów finansowych, (ii) gwarancję emisji instrumentów finansowych oraz (iii) prowadzenie zorganizowanej platformy.

Takie podejście, jak wskazują autorzy Projektu, podyktowane jest przede wszystkim tym, że „*zasady postępowania restrukturyzacyjnego prowadzonego na podstawie Prawa restrukturyzacyjnego nie przystają do regulowanego charakteru działalności podmiotów sektora finansowego*”. Ponadto regulacje tam przewidziane nie chronią w należyty sposób klientów domów maklerskich. Z analogicznych względów z postępowania restrukturyzacyjnego zostały wyłączone dotychczas banki, spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, zakłady ubezpieczeń i reasekuracji czy fundusze inwestycyjne. Jednocześnie przepisy sektorowe normujące tryb i warunki prowadzenia działalności maklerskiej przewidują szczególne, dedykowane wspomnianym instytucjom rozwiązania i środki w przypadku, gdy dom maklerski popada w problemy finansowe. Ta ostatnia grupa przepisów powinna mieć pierwszeństwo stosowania przed procedurą restrukturyzacyjną. Dopiero utrata zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej – cofnięcie zezwolenia przez KNF albo wygaśnięcie tego zezwolenia (co byłoby równoznaczne z utratą statusu domu maklerskiego), będzie wiązało się z możliwością skorzystania z rozwiązań dotyczących postępowania restrukturyzacyjnego lub sanacyjnego.

Zmiana w ustawie o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego, o Rzeczniku Finansowym i o Funduszu Edukacji Finansowej (art. 27)

Wprowadzona zmiana ma charakter wynikowy i jest związana z określeniem nowej kary pieniężnej w art. 11c ust. 7 i art. 18u ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym. Środki pieniężne z tytułu tych kar stanowić będą środki Funduszu Edukacji Finansowej.

Zmiany w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu (art. 33)

Wśród wprowadzanych zmian warto zwrócić uwagę m.in. na rozszerzenie katalogu instytucji obowiązanych (dodanie pkt 10a w art. 2 ust. 1 ustawy). Powyższa zmiana koresponduje z regulacją przewidzianą w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/858 z dnia 30 maja 2022 r. (DLT Pilot Regime). Stosownie do treści rozporządzenia, „technologia rozproszonego rejestru” lub „DLT” oznacza technologię umożliwiającą funkcjonowanie i korzystanie z rozproszonych rejestrów”. Natomiast „rozproszony rejestr” oznacza przede wszystkim repozytorium informacji, w ramach którego prowadzony jest rejestr transakcji i który jest udostępniany w obrębie zbioru węzłów sieci DLT i synchronizowany między węzłami sieci DLT. Jednym z głównych zastosowań technologii rozproszonego rejestru w sektorze finansowym są kryptoaktywa. Intencją jaka towarzyszyła powołanej zmianie ustawy o AML było objęcie zakresem przewidzianych tam obowiązków dotyczących przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu również podmiotów prowadzących infrastrukturę w technologii rozproszonego rejestru (DLT).

Zmiana do ustawy o pracowniczych planach kapitałowych (art. 34)

Celem zmian do ustawy o PPK jest usunięcie luki prawnej. W aktualnym stanie prawnym towarzystwo funduszy inwestycyjnych, powszechne towarzystwo emerytalne, pracownicze towarzystwo emerytalne lub zakład ubezpieczeń zarządzające funduszem zdefiniowanej daty nie ma formalno-prawnych możliwości złożenia wniosku o usunięcie z ewidencji PPK, np. w związku ze zmianą profilu działalności biznesowej. Bezpośrednim rezultatem komentowanej zmiany do ustawy o PPK będzie zatem możliwość zwrócenia się przez ww. instytucje do KNF z wnioskiem o usunięcie danego podmiotu z ewidencji PPK.

Zmiany w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych (art. 3)

Najważniejsze zmiany w Ustawie o Podatku wprowadzane Ustawą obejmują:

- 1) wprowadzenie zmian mających zagwarantować spójność porządku krajowego z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2402 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie ustanowienia ogólnych ram dla sekurytyzacji oraz utworzenia szczególnych ram dla prostych, przejrzystych i standardowych sekurytyzacji,
- 2) wprowadzenie zmian polegających na zastąpieniu w ustawie wyrazów „fundusz sekurytyzacyjny” wyrazami „fundusz wierzytelności”,
- 3) umożliwienie Podatnikowi dokonania wyboru, czy chce skorzystać ze zwolnienia od podatku dochodowego dotacji, subwencji, dopłat, innych nieodpłatnych świadczeń lub kwot otrzymanych od agencji rządowych lub agencji wykonawczych.

Z pełną treścią Ustawy oraz postępowaniem prac legislacyjnych można zapoznać się pod [linkiem](#).

O NAS

KRWLEGAL jest niezależną Kancelarią prawną skupiającą grupę doświadczonych prawników, którzy poprzez kompleksowe zrozumienie Klienta i jego potrzeb, opracowują dostosowane do potrzeb Klienta rozwiązania. Priorytetem Kancelarii jest odpowiedź na potrzeby Klienta.

KRWLEGAL jest wiodącą na rynku usług prawnych Kancelarią w zakresie doradztwa klientom prywatnym, w tym zarządzania majątkiem prywatnym i planowania finansowego dla Private Clients, a także przygotowania wejścia na giełdę i pozyskania inwestorów do nowych przedsięwzięć w sektorach nowoczesnej gospodarki.

Kancelaria jest zaangażowana w rozwój rynku kapitałowego w Polsce, w tym bierze czynny udział w pracach legislacyjnych dotyczących funkcjonowania tego rynku.

Nasza oferta obejmuje pomoc w takich działaniach jak przygotowanie transakcji (M&A), obsługa inwestycji kapitałowych, sekurytyzacja, finansowanie i tworzenie startupów, audyt nieruchomości, zachęty MIFID, obsługa funduszy inwestycyjnych i innych instytucji finansowych czy restrukturyzacja zobowiązań. Jednym z wiodących obszarów naszej praktyki jest również doradztwo w obszarze regulacji dotyczących sektora energetycznego, w szczególności w zakresie energetyki alternatywnej (OZE), ochrony środowiska naturalnego i finansowania przedsięwzięć proekologicznych.

Kancelaria aktywnie uczestniczy w prowadzonych projektach, nie ograniczając się wyłącznie do doradztwa prawnego.

Cechą Kancelarii jest otwarta komunikacja z Klientem.

DANE KONTAKTOWE

Krzysztof Rożko i Wspólnicy

Kancelaria Prawna

ul. Górskiego 9, 00-033 Warszawa

tel.: +48 22 295 09 40, tel./fax: +48 22 692 44 74

e-mail: biuro@krwlegal.pl

Zapraszamy również do odwiedzania naszej strony internetowej

oraz śledzenia profilu Kancelarii na 

gdzie na bieżąco zamieszczamy informacje o najnowszych zmianach w środowisku regulacyjnym rynku finansowego.

Zespół Kancelarii Prawnej Krzysztof Rożko i Wspólnicy



WSPÓLNICY



Krzysztof Rożko
Wspólnik Zarządzający

- Fundusze inwestycyjne
- Instytucje finansowe i regulacje rynku finansowego
- Transakcje venture capital/ private equity
- Bankowość i finance
- Finansowanie projektów infrastrukturalnych
- Planowanie podatkowe i zarządzanie majątkiem
- Fuzje i przejęcia (Transakcje M&A)
- Nieruchomości i inwestycje budowlane

Krzysztof.Rozko@krwlegal.pl

+48 22 295 09 40



Mariusz Bagiński
Wspólnik

- Fundusze inwestycyjne
- Instytucje finansowe i regulacje rynku finansowego
- Transakcje venture capital/ private equity
- Bankowość i finance
- Finansowanie projektów infrastrukturalnych
- Prawo spółek i kontrakty handlowe
- Spory korporacyjne
- Planowanie podatkowe i zarządzanie majątkiem
- Fuzje i przejęcia (Transakcje M&A)
- Nieruchomości i inwestycje budowlane

Mariusz.Baginski@krwlegal.pl

+48 22 295 09 40



Tomasz Kamiński
Wspólnik

- Transakcje M&A oraz fuzje i przejęcie
- Prawo spółek i kontrakty handlowe
- Zarządzanie ASI
- Fundusze inwestycyjne
- Transakcje venture capital/ private equity
- Instytucje finansowe i regulacje rynku finansowego
- Tworzenie, finansowanie i obsługa startupów

Tomasz.Kaminski@krwlegal.pl

+48 22 295 09 40

WYRÓŻNIENIA

IFLR1000

Kancelaria Prawna
Krzysztof Rożko i Wspólnicy
wyróżniona w rankingu
IFLR1000 2023 w kategoriach
"Capital Markets: Equity" oraz „M&A”



RZECZPOSPOLITA RANKING KANCELARII PRAWNICZYCH

Kancelaria Prawna
Krzysztof Rożko i Wspólnicy
wielokrotnie wyróżniona w
21. edycji Rankingu Kancelarii
Prawniczych
„Rzeczpospolita” 2023



The LEGAL 500

Kancelaria Prawna
Krzysztof Rożko i Wspólnicy
rekomendowana w rankingu
THE LEGAL 500 EMEA 2023
w kategoriach
"Investment Funds" oraz
"Capital Markets"



NOTA REDAKCYJNA

Newsletter Regulacyjny Kancelarii Prawnej Krzysztof Rożko i Wspólnicy (Kancelaria) to ukazujący się miesięcznie zbiór informacji z zakresu otoczenia prawnego i regulacyjnego instytucji finansowych, dedykowany dla domów maklerskich, towarzystw funduszy inwestycyjnych oraz powszechnych towarzystw emerytalnych. Newsletter Regulacyjny przygotowywany jest przez praktyków zajmujących się obsługą podmiotów prowadzących działalność zarówno na polskim, jak i europejskim rynku kapitałowym.

Kancelaria informuje, że Newsletter Regulacyjny nie stanowi wiążącej oferty jakichkolwiek usług, w tym usług prawniczych, świadczonych jego odbiorcom, klientom i partnerom Kancelarii, i podane zostały wyłącznie w celach informacyjnych. Nie stanowi również usługi doradztwa prawnego, a także nie jest formą świadczenia pomocy prawnej.

Jeżeli jesteście Państwo zainteresowani otrzymywaniem Newslettera Regulacyjnego, prosimy o kontakt na adres mailowy: biuro@krwlegal.pl

Zespół Kancelarii Prawnej Krzysztof Rożko i Wspólnicy będzie także wdzięczny za przekazywanie na powyższy adres wszelkich uwag i sugestii co do treści Newslettera Regulacyjnego.

Prawa autorskie do niniejszego dokumentu przysługują Kancelarii. Żadna z części tego dokumentu nie może być kopiowana lub przekazywana nieupoważnionym osobom. Wykorzystywanie tego dokumentu przez osoby nieupoważnione lub działające niezgodnie z powyższymi zastrzeżeniami bez pisemnej zgody Kancelarii lub w inny sposób naruszające przepisy prawa autorskiego może być powodem wystąpienia z odpowiednimi roszczeniami.